

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

Дело № А73-11947/2011

21 декабря 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2011г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Чаковой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Белых М.В.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Закрытого акционерного
общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании Постановления Управления Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к
административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от
28.09.2011

При участии:

от заявителя – Кизилев С.Ю., доверенность б/н от 05.04.2011 года;

от Управления Россельхознадзора по Приморскому краю - Гресь А.М.,
удостоверение 25 №0266, доверенность №05 от 11.01.2011 года.

Сущность спора: ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с
заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к
административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от
28.09.2011.

Судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-
связи, обеспеченной Пятым арбитражным апелляционным судом на основании
части 1 статьи 153.1 АПК РФ.

Представитель заявителя на требования настаивает, считая, что при
проведении проверки должностным лицом государственного органа не проводился
осмотр и замер объемов вывозимой лесопродукции; указанное количество
лесоматериалов не может быть признано отдельной партией подкарантинного груза,
в отношении которого требуется представление отдельного фитосанитарного
сертификата, удостоверяющего его соответствие требованиям правил и норм

обеспечения карантина растений; указанное количество лесоматериалов является частью одной партии экспортируемой продукции, не обладающей признаками самостоятельной партии товара; Управление Россельхознадзора по Приморскому краю указывает лишь на неточности в указании объема партии лесопродукции.

Представитель Управления Россельхознадзора по Приморскому краю с заявленными требованиями не согласна по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе в связи с тем, что фитосанитарный сертификат, сопровождающий партию вывозимой подкарантинной продукции, содержит недостоверные сведения об объеме подкарантинной продукции, так как в фитосанитарном сертификате, сопровождавшем партию указан объем подкарантинной продукции - 70 куб.м, а в товарно-сопроводительных документах -81,17 куб.м.; в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, но данным лицом не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; таким образом, общество имело возможность и было обязано обеспечить соответствие указанного в фитосанитарном сертификате количества подкарантинной продукции фактически вывозимому, но не сделало этого.

Заслушав стороны, исследовав представленные документы, суд

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю проведена проверка товаросопроводительных документов на подкарантинный груз (пиловочник лиственница), отправляемый в адрес Суйфэньхэйского торгово-экономического ООО «Линьтай» КНР в вагоне 52377744.

При проведении фитосанитарного контроля представленных документов должностным лицом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору было установлено, что в фитосанитарном сертификате №156271607200711004 на отправляемую в вагоне 52377744 лесопродукцию заявлен пиловочник лиственница в количестве 70 куб.м.

Согласно ГТД №10703050/180711/0002738 в вагоне 52377744 отправлено 81,17 куб.м., следовательно отправлено лесоматериала на 11,17 куб.м. больше, чем заявлено в фитосанитарном сертификате, в связи с чем 30.08.2011 года Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю составлен протокол №17-1615/11 об административном правонарушении.

28.09.2011 года Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю вынесено Постановление №17-1615/11 по делу об административном правонарушении, ЗАО «Смена Трейдинг» привлечено к административной ответственности по ст. 10.2 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Заявитель, не согласившись с Постановлением, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Статьей 10.2 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала).

В железнодорожный вагон №52377744, предназначенный для отправки в КНР, загружено 81,17 куб.м. лесоматериалов, являющихся однородной подкарантинной продукцией, следовательно 11,17 куб.м. не может быть признано отдельной партией подкарантинного груза в отношении которого требуется представление отдельного фитосанитарного сертификата.

Спорное количество лесопродукции является частью одной партии экспортируемой продукции, не обладающей признаками самостоятельной партии товара.

Кроме того, в соответствии со ст. 10.2 КоАП РФ административная ответственность наступает за нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободное от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Статьей 8 Федерального закона №99-ФЗ от 15.07.2000 года предусмотрено представление фитосанитарного сертификата на партию перевозимой продукции, поскольку в вагоне №52377744 загружена партия, следовательно обществом порядок вывоза подкарантинной продукции не нарушен, в связи с чем основания для привлечения к административной ответственности по ст. 10.2 КоАП РФ отсутствуют.

Пунктом 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд делает вывод об отсутствии в действиях ЗАО «Смена Трейдинг» события административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.2 КоАП РФ, в связи с чем постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю по делу об административном правонарушении № 17-1615/11 от 28.09.2011 признается незаконным и подлежащим отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от 28.09.2011 признать незаконным и отменить.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Т.И. Чакова



Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-14031/2009

«15» декабря 2009 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Г. Калашникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Рудницкой,

рассмотрел в судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Кизилев С.Ю. доверенность от 01.10.2009.

от административного органа – Оглоблин М.Г. доверенность № 3 от 15.01.2009, Власов Д.А. доверенность № 10 от 14.04.2009, Федорченко Е.В. доверенность № 15 от 02.12.2009.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв с 24.11. по 01.12.2009, с 01.12. по 08.12.2009, с 08.12. по 15.12.2009.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель, ЗАО) обратилось в арбитражный суд требованиями признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 54 615 рублей 82 копейки.

В судебном заседании представитель заявителя на требованиях настаивал, суду пояснил, что таможенным органом неверно квалифицировано правонарушение.

Представитель таможенного органа с доводами представителя Общества не согласился, считает, что факт вменяемого правонарушения и вина Общества подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в связи с чем заявителю в удовлетворении требований следует отказать.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

03.07.2009 исполняя контракт № НЛТJ-176-902 от 30.06.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана временная таможенная декларация № 10713010/030709/0000072 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3051, в период с 03.07.2009 по 31.07.2009.

Согласно сведений, заявленных в ВРД № 10713010/030709/0000072 к декларированию заявлены девять товаров:

№ 1: лесоматериалы необработанные, неокоренные, не обработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 3.8 м., диаметр 14 см, объем 348.00 м³ без учета коры (389.760 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 2: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объем 1271,00 м³ без учета коры (1423. м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

№ 3: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 26 см. и выше, объем 1431,00 м³ без учета коры (482.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209102;

№ 4: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 39,00 м³ без учета коры (43.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 5: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 111,00 м³ без учета коры,(124.32 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909;

№ 6: лесоматериал необработанный, неокоренный, не обработан консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 4.0 м.,

диаметр 14 см, объем 3.00 м³ без Учета коры (3.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 7: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 4,0 метра, диаметром 16 см и выше, объем 227,00 м³ без учета коры (281.48 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209109;

№ 8: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 7,00 м³ без учета коры (8.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 9: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 63,00 м³ без учета коры (78.12 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909.

Совместно с временной таможенной декларацией декларантом были предоставлены уведомление об отгрузке, а также поручение на погрузку экспортных товаров на внутреннее водное судно МТ-3051.

07.07.2009, государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Исаевым Е.Н., на основании поручения на досмотр № 10713010/070709/000014, на территории ВЗТК п. Булава Ульчского района, Хабаровского края, проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713010/030709/0000072 от 03.07.2009 года.

В результате проведенного таможенного досмотра (акт таможенного досмотра № 10713010/070709/000014) было установлено, что в партии лесоматериалов, находящейся в ВЗТК п. Булава, Ульчского района, Хабаровского края, помимо заявленных во временной таможенной декларации № 10713010/030709/0000072 лесоматериалов из ели и лиственницы, присутствуют лесоматериалы из пихты необработанные, неокоренные длиной 3,8 метров, диаметрами 8-14 см, 16-24 см.

08.07.2009 года, по данному факту нарушения таможенных правил, главным государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Ниточкиным О.Ю. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

10.07.2009, с целью устранения пороков при декларировании товаров, ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты, ранее не задекларированных по ВРД № 10713010/030709/0000072 от 03.07.2009, а именно:

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, пихта (ABIES) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метров, диаметром 16-24 см., объемом 16.081 м³ без учета коры (18.124 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, пихта (ABIES) балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, длиной 3,8 метров, диаметром 8-14 см., объемом 7,736 м³ без учета коры, (8,747 м³ с учетом коры), ТУ 13-0273685-410-92, код ТН ВЭД РФ 4403209901.

По результатам административного расследования 07.08.2009 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» таможенным органом был составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В связи с тем обстоятельством, что санкция части 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в кратном размере от стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, в рамках административного производства назначена и проведена товароведческая экспертиза. Согласно заключения эксперта Регионального бюро экспертиз Дальневосточной торгово-промышленной палаты от 30.07.2009 года № 019-06-00389/3 общая рыночная стоимость лесоматериалов необработанных, неокоренных, из пихты, длиной 3,8 метра, диаметром 8-14 см, 16-24 см, общим объемом 23,817 м³ без учета коры (26,871 м³ с учетом коры), незадекларированных ЗАО «Смена Трейдинг» в ВРД № 10713010/030709/0000072 от 03.07.2009, по состоянию на 03.07.2009 составляет 54 615,82 рублей.

19.08.2009 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 54 615 рублей 82 копейки.

Несогласие Общества с указанным постановлением, явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и дав оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 1 Таможенного кодекса РФ в соответствии с Конституцией Российской Федерации таможенное регулирование находится в ведении Российской Федерации и заключается в установлении порядка и правил, при соблюдении которых лица реализуют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14 Таможенного Кодекса Российской Федерации, все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, которые предусмотрены Таможенным кодексом.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса РФ товары подлежат декларированию таможенным органом при их перемещении через таможенную границу.

При декларировании товаров, на основании п.п.4 п. 3 ст. 124 ТК РФ, в таможенной декларации, декларантом указываются сведения о товарах, включающие в себя наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, наименование страны происхождения, наименование страны отправления (назначения), описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера), количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) или в других единицах измерения, таможенная стоимость товаров.

В соответствии со статьей 137 Таможенного кодекса РФ при вывозе российских товаров с таможенной территории Российской Федерации по желанию декларанта применяется упрощенный порядок декларирования. Упрощенный порядок декларирования российских товаров применяется, если это не препятствует осуществлению таможенного контроля и не освобождает декларанта от соблюдения требований и условий, установленных настоящим Кодексом и иными правовыми актами Российской Федерации, в части полноты и своевременности уплаты таможенных платежей, соблюдения запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, а также соблюдения таможенных режимов.

Статьей 138 Таможенного кодекса РФ, установлено периодическое временное декларирование российских товаров, согласно которой при вывозе с таможенной территории Российской Федерации российских товаров, в отношении которых не могут быть представлены точные сведения,

необходимые для таможенного оформления, в соответствии с обычным ведением внешней торговли, допускается их периодическое временное декларирование путем подачи временной таможенной декларации.

Согласно статьи 16 Таможенного кодекса РФ, обязанность по совершению таможенных операций для выпуска товаров, в случае, если перемещение товаров через таможенную границу осуществляется в соответствии с внешнеэкономической сделкой заключенной российским лицом, возлагается на российское лицо, которое заключило такую внешнеэкономическую сделку, а после начала таможенной процедуры декларирования товаров, в соответствии со статьей 126 Таможенного кодекса РФ - на декларанта.

Недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, является административным правонарушением и влечет наступление ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, является порядок таможенного оформления товаров и транспортных средств.

Объективная сторона правонарушения, выражается в противоправном бездействии, т.е. невыполнении возложенной на декларанта обязанности произвести декларирование товаров и транспортных средств в соответствии с порядком, предусмотренным Таможенным кодексом РФ. Субъектом административного правонарушения, является декларант либо таможенный брокер.

Как следует из материалов дела 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана временная таможенная декларация № 10713010/030709/0000072 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3051, в период с 03.07.2009 по 31.07.2009. Согласно сведений, заявленных в ВРД № 10713010/030709/0000072 к декларированию заявлены девять товаров, а именно лесоматериалы из ели и лиственницы. В результате проведенного таможенного досмотра было установлено, что в партии лесоматериалов, помимо заявленных во временной таможенной декларации № 10713010/030709/0000072 лесоматериалов из ели и лиственницы, присутствуют лесоматериалы из пихты

необработанные, неокоренные длиной 3,8 метров, диаметрами 8-14 см, 16-24 см., объемом 16.081 м³ без учета коры (18.124 м³ с учетом коры), объемом 7,736 м³ без учета коры, (8,747 м³ с учетом коры).

Таможенный орган считая, что обществом незадекларированы лесоматериалы из пихты объемом 16.081 м³ без учета коры и объемом 7,736 м³ без учета коры, привлек заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Таможенного кодекса РФ недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. Расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. Не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 куб.м., не

повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара. Следовательно, факт не декларирования не имел места. В данном случае декларантом допущено заявление недостоверных сведений о наименовании товара, однако данное деяние не образует объективной стороны административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события и состава административного правонарушения.

Не принимается довод представителя заявителя о том, что экспертом для определения рыночной стоимости материалов, взята средняя цена в г. Комсомольске-на-Амуре, тогда как необходимо было исходить из рыночной стоимости лесоматериалов в Ульчском районе, в связи с чем штрафные санкции установленные таможней не имеют законного основания. Заявителем не представлено доказательств, что цены на лесоматериал в г. Комсомольске-на-Амуре и Ульчском районе отличаются, таких доказательств материалы дела так же не содержат, данное утверждение носит предположительный характер. Кроме того эксперт обладает специальными познаниями в данной области, и выводы экспертизы не опровергнуты.

Судом в ходе судебного разбирательства установлены перечисленные выше обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии закону оспариваемого постановления Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-113/2009, об отсутствии оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 207-211 АПК РФ, статьей 30.7 КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования ЗАО «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а так же в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-14033/2009

«15» декабря 2009 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Г. Калашникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Рудницкой,

рассмотрел в судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни по делу № 10713000-105/2009 от 19.08.2009

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Кизилев С.Ю. по доверенности от 01.10.2009.

от административного органа – Оглоблин М.Г. по доверенности № 3 от 15.01.2009, Власов Д.А. по доверенности № 10 от 14.04.2009, Федорченко Е.В. по доверенности № 15 от 02.12.2009.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв с 24.11.2009 по 01.12.2009, с 01.12.2009 по 08.12.2009, с 08.12.2009 по 15.12.2009.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд требованиями признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 38 305 рублей 74 копейки.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал, суду пояснил, что таможенным органом неправильно квалифицировано правонарушение.

Представитель таможенного органа с доводами представителя Общества не согласился, считает, что факт вменяемого правонарушения и вина Общества подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в связи с чем заявителю в удовлетворении требований следует отказать.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

25.06.2009 исполняя контракт № НЛТГ-213-02 от 14.04.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/250609/0000050 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3045.

Согласно сведениям, заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 к декларированию заявлены шесть товаров:

№ 1 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объемом 209,44 м³ без учета коры (232,848 м³ с учетом коры);

№ 2 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметрами 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 856,069 м³, без учета коры (951,189 м³ с учетом коры);

№ 3 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 99,008 м³, без учета коры (110,074 м³ с учетом коры);

№ 4 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметром 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 786,109 м³, без учета коры (110,074 м³ с учетом коры);

№ 5 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 08-14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 301,054 м³, без учета коры (333,46 м³ с учетом коры);

№ 6 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 09) диаметром

16-50 см, ГОСТ 22298-76, объем - 383,073 м³, без учета коры (420,698 м³ с учетом коры).

Совместно с таможенной декларацией декларантом были предоставлены коносаменты на речные перевозки внешнеторговых грузов между РФ и КНР и отгрузочные спецификации на вывозимые с таможенной территории РФ товары.

25 июня 2009 года, государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Исаевым Е.Н., на основании поручения на досмотр № 10713010/250609/000006, на территории ВЗТК п. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, погруженных на водное транспортное судно МТ-3045, и заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 от 25.06.2009 года.

В результате проведенного таможенного досмотра (акт таможенного досмотра № 10713010/250609/000006) было установлено, что помимо заявленных в грузовой таможенной декларации № 10713010/250609/0000050 лесоматериалов из ели, на транспортном судне МТ 3045 присутствуют лесоматериалы из пихты, а именно:

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 18-24 см., объемом 10,761 м³ без учета коры (12,059 м³ с учетом коры);

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 26 см., объемом 4,32 м³ без учета коры (4,752 м³ с учетом коры).

29 июня 2009 года, по данному факту нарушения таможенных правил, старшим государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Злыгостевым К.В. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 10713000-105/2009 по ч. 1 ст.16.2 КоАП РФ и передано в отделение административных расследований Амурской таможни для проведения административного расследования.

29 июня 2009 года, с целью устранения вредных последствий административного правонарушения, ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 15,081 м³ без учета коры, (16,811 м³ с учетом коры), ранее не задекларированных в ГТД № 10713010/250609/0000050 от 25.06.2009 года.

По результатам административного расследования 19.08.2009 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» таможенным органом был составлен

протокол об административном правонарушении № 10713000-105/2009 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В связи с тем обстоятельством, что санкция части 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в кратном размере от стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, в рамках административного производства назначена и проведена товароведческая экспертиза. Согласно заключению эксперта Регионального бюро экспертиз Дальневосточной торгово-промышленной палаты от 30.07.2009 года № 019-06-00389/1 общая рыночная стоимость лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром 18-24, 26 см, общим объемом 15,081 м³ без учета коры (16,811 м³ с учетом коры), незадекларированных ЗАО «Смена Трейдинг» в ГТД № 10713010/250609/0000050 от 25.06.2009, по состоянию на 25 июня 2009 года составляет 38 305,74 рублей.

19.08.2009 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-105/2009 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 38 305 рублей 74 копейки.

Несогласие Общества с указанным постановлением, явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и дав оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 1 Таможенного кодекса РФ, в соответствии с Конституцией Российской Федерации таможенное регулирование находится в ведении Российской Федерации и заключается в установлении порядка и правил, при соблюдении которых лица реализуют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14 Таможенного кодекса РФ, все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, которые предусмотрены Таможенным кодексом.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса РФ товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат декларированию. Декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным настоящим

Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

При декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант по правилам пункта 2 статьи 127 Таможенного кодекса РФ обязан подать таможенную декларацию и представить в таможенный орган необходимые документы и сведения, а также по требованию таможенного органа предъявить декларируемые товары и уплатить таможенные платежи или обеспечить их уплату.

При декларировании товаров, на основании подпункта 4 пункта 3 статьи 124 Таможенного кодекса РФ, в таможенной декларации, декларантом указываются сведения о товарах, включающие в себя наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, наименование страны происхождения, наименование страны отправления (назначения), описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера), количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) или в других единицах измерения, таможенная стоимость товаров.

Недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, является административным правонарушением и влечет наступление ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, является порядок таможенного оформления товаров и транспортных средств.

Объективная сторона правонарушения, выражается в противоправном бездействии, то есть невыполнении возложенной на декларанта обязанности произвести декларирование товаров и транспортных средств в соответствии с порядком, предусмотренным Таможенным кодексом РФ.

Субъектом административного правонарушения, является декларант либо таможенный брокер.

Согласно статьи 16 Таможенного кодекса РФ, обязанность по совершению таможенных операций для выпуска товаров, в случае, если перемещение товаров через таможенную границу осуществляется в

соответствии с внешнеэкономической сделкой заключенной российским лицом, возлагается на российское лицо, которое заключило такую внешнеэкономическую сделку, а после начала таможенной процедуры декларирования товаров, в соответствии со статьей 126 Таможенного кодекса РФ - на декларанта.

Согласно материалам дела, лесоматериалы, подлежащие декларированию, экспортировались ЗАО «Смена Трейдинг» в Китай в рамках внешнеторгового контракта № HLTJ-213-02 от 14.04.2009. Тем самым ЗАО «Смена Трейдинг» является декларантом и именно на него возложена обязанность по декларированию товаров.

Как следует из материалов дела 25.06.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/250609/0000050 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3045. Согласно сведениям, заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 к декларированию заявлены шесть товаров, а именно лесоматериалы из ели. В результате проведенного таможенного досмотра было установлено, что помимо заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 лесоматериалов из ели, на транспортном судне МТ 3045 присутствуют лесоматериалы из пихты необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром 18-24 см., объемом 10,761 м³ без учета коры (12,059 м³ с учетом коры); длиной 3,8 метра, диаметром 26 см., объемом 4,32 м³ без учета коры (4,752 м³ с учетом коры).

Таможенный орган считая, что обществом незадекларированы лесоматериалы из пихты объемом 10,761 м³ без учета коры и объемом 4,32 м³ без учета коры, привлек заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Таможенного кодекса РФ недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или)

транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостовверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. Расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. Не указание в декларации к вывозу пихты в общем объеме 15.081 м³, не повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара. Следовательно, факт не декларирования не имел места. В данном случае декларантом допущено заявление недостоверных сведений о наименовании товара, однако данное деяние не образует объективной стороны административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ходе производства по делу об административном правонарушении опрошен в качестве свидетеля государственный таможенный инспектор Николаевского таможенного поста Исаев Е.Н., который пояснил, что 25.06.2009 он произвел таможенный досмотр товаров погруженных на водное транспортное судно МТ-3045. В результате проведенного им таможенного досмотра, было установлено, что среди лесоматериалов из ели присутствуют лесоматериалы из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром 18-24, 26 см, общим объемом 15,081 м³ без учета коры (16,811 м³ с учетом коры).

Кроме того, опрошенная в качестве свидетеля ведущий инженер коммерческого отдела ЗАО «Шелеховский КЛПХ» Куровская Н.И. пояснила, что именно она составила отгрузочную спецификацию от 25.06.2009 на лесоматериалы погруженные на водное транспортное судно МТ-3045. Исходя из сложившейся ранее практики, она не выделила лесоматериалы из пихты в отдельный товар, а указала в спецификации лесоматериалы из ели и пихты совместно. О том, что в связи с введением с начала 2009 года таможенных

классификаторов, лесоматериалы из ели и пихты должны заявляться в грузовых таможенных декларациях отдельно, т.е. в отдельных товарных позициях, руководство ЗАО «Смена Трейдинг» ее не информировало.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события и состава административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В данном случае таможенный орган не представил суду доказательств, что обнаруженный лесоматериал из пихты выходил за рамки заявленного товара по грузовой таможенной декларации. Подача отдельной декларации на лесоматериал из пихты не является доказательством не декларирования товара.

Согласно части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Не принимается довод представителя заявителя о том, что экспертом для определения рыночной стоимости материалов, взята средняя цена в г. Комсомольске-на-Амуре, тогда как необходимо было исходить из рыночной стоимости лесоматериалов в Ульчском районе, в связи с чем штрафные санкции установленные таможней не имеют законного основания. Заявителем не представлено доказательств, что цены на лесоматериал в г. Комсомольске-на-Амуре и Ульчском районе отличаются, таких доказательств материалы дела так же не содержат, данное утверждение носит предположительный характер. Кроме того эксперт обладает специальными познаниями в данной области, и выводы экспертизы не опровергнуты.

Судом в ходе судебного разбирательства установлены перечисленные выше обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии закону оспариваемого постановления Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-105/2009, об отсутствии

оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 207-211 АПК РФ, статьей 30.7 КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования ЗАО «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а так же в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших в законную силу от 11 октября 2000 г. по делу N АИ-1/682

Арбитражный суд в составе:
председательствующего Шальневой О.В.
судей Савочкиной В.С., Хрустиковой Р.А.
при участии в заседании:
от истца: Оськин П.В., Пинигина И.Д.
от ответчика: Кизилев С.Ю., Попова А.Б.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 31.07.2000 по делу N А73-3845/2000-18,

установил:

Инспекция МНС РФ межрайонного уровня N 2 (по Солнечному району и району им. П.Осипенко) обратилась с иском к ООО "██████████" о взыскании штрафных санкций в сумме 614580 руб., из их:

- по налогу на прибыль - 12014 руб.;
- по НДС - 513078 руб.;
- по налогу на приобретение транспортных средств - 54291 руб.;
- по налогу с владельцев транспортных средств - 33077,1 руб.;
- по налогу с продаж - 2120 руб.

В ходе судебного разбирательства ООО "██████████" обратилось со встречным иском к налоговому органу о признании недействительным постановления ИМНС N 115/116 от 27.12.1999 в сумме 4073556 руб., из них:

- доначисление налога на прибыль - 60069 руб., пеней 20664 руб., и штрафных санкций - 12014 руб.;
- доначисление НДС - 2602948 руб., пеней 501469 руб., штрафных санкций - 513078 руб.;
- доначисление налога с владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;
- доначисление налога с продаж - 10598 руб., пеней - 4417 руб., штрафных санкций - 2120 руб.

Кроме того, истец по встречному иску просил признать недействительным постановление в части привлечения его к налоговой ответственности, т.к. по результатам камеральной проверки не могут быть взысканы штрафные санкции. Также неправомерно, по его мнению, привлечение к налоговой ответственности за налоговые правонарушения, допущенные до 01.01.1999, в силу Постановления Конституционного суда N 11-П от 15.07.1999, признавшего несоответствующими Конституции РФ положений п.п. "а", "б" п. 1 ст. 13 Закона РФ "Об основах налоговой системы в РФ".

Определением суда встречное заявление принято к производству и рассмотрено совместно с первоначальным иском.

10.07.2000 инспекция МНС обратилась с заявлением об уменьшении исковых требований, на сумму арифметической ошибки, выявленной при исчислении штрафных санкций, в размере 619 руб. по налогу на добавленную стоимость.

21.07.2000 ИМНС вновь обратилась с заявлением об изменении исковых требований в порядке ст. 37 АПК РФ, просила уменьшить штрафные санкции на 80025 руб. по НДС.

27.07.2000 ООО "██████████", в свою очередь, обратилось с заявлением об изменении исковых требований в порядке ст. 37 АПК РФ и просило признать недействительным постановление ИМНС за минусом доначисления НДС - в сумме 400125 руб., пеней по НДС - 133237 руб., штрафных санкций - 80025 руб., в связи с внесением Инспекцией изменений в оспариваемое постановление.

Решением суда первой инстанции истцу в иске о признании недействительным в части Постановления N 102 от 27.12.1999 отказано, удовлетворен встречный иск в полном объеме, и взысканы штрафные санкции в сумме 533936 руб.

Не согласившись с решением суда, ООО "██████████" направило в суд апелляционную жалобу, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, удовлетворить его иск, и в иске Инспекции - отказать.

В судебном заседании ООО "██████████" апелляционную жалобу поддержало частично - в части доначисления:

- налога на прибыль - 52668 руб., пеней - 15271 руб., штрафных санкций - 10833 руб.;
- налога на добавленную стоимость - 2202823 руб., пеней - 368232 руб., штрафных санкций - 434053 руб.;
- налога на владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;
- а также в части начисления штрафных санкций по всем налогам, доначисление которых не оспаривается, по 1998 год, в связи с вступлением в действие с 01.01.1999 части первой Налогового кодекса РФ.

Инспекция МНС в судебном заседании согласилась с апелляционной жалобой ООО "██████████" в части неправомерного начисления:

- налога на прибыль - 5879 руб., пеней - 4633 руб., штрафных санкций - 1176 руб.;
- налога на добавленную стоимость - 288003 руб., пеней - 86782 руб., штрафных санкций - 57601 руб.;
- налога с продаж - 10598 руб., пеней - 4417 руб., штрафных санкций - 2120 руб.;
- а также в части начисления пени по налогу на владельцев транспортных средств в сумме 56383 руб.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, апелляционная инстанция находит жалобу ООО "██████████" подлежащей удовлетворению частично, а решение суда первой инстанции - изменению в связи с неправильным применением судом норм материального права.

По результатам акта документальной выездной проверки по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на прибыль, НДС, на имущество, владельцев транспортных средств, налога на приобретение транспортных средств, налога на содержание ЖКХ, налога на пользователей автодорог N 116 от 10.11.1999, Инспекцией вынесено постановление N 116/115 от 27.12.1997.

В оспариваемое постановление трижды - 11.05.2000, 19.07.2000 и 04.08.2000 вносились изменения в части доначисления налогов, пеней и штрафных санкций.

В конечном итоге истцу по встречному иску доначислены:

- НДС - 1914820 руб., пеней - 281450 руб., штрафных санкций - 376452 руб.;
- налог на прибыль - 52668 руб., пеней - 15271 руб., штрафных санкций - 10838 руб.;
- налог с владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;
- налог на приобретение транспортных средств - 271455 руб., пеней - 128127 руб., штрафных санкций - 54291 руб.;

По налогу на прибыль:

ООО "██████████" обосновывает доводы о неправомерности доначисления налога на прибыль 52668 руб. тем, что Инспекцией необоснованно при исчислении налогооблагаемой прибыли не учтен доначисленный за 1998 год налог на добавленную стоимость 161024 руб., а также налоги, уплаченные в дорожные фонды 39938 руб. Тогда как эти поимущественные налоги уменьшают налогооблагаемую прибыль. В данном случае невключение указанных сумм привело к завышению налога на прибыль в сумме 52668 руб.

Суд апелляционной инстанции находит доводы истца не состоятельными, в силу п. 15 "Положения о составе затрат по производству...", утвержденного Постановлением Правительства РФ N 552 от 05.08.1992, и ст. 22 Закона РФ "Об основах налоговой системы в РФ", согласно которым налогоплательщик обязан уплачивать все поимущественные налоги в соответствии с законодательством, в установленные сроки. В состав внереализационных расходов включаются отдельные виды налогов, уплаченных за счет финансовых результатов в соответствии с установленным законодательством порядком.

Кроме того, налог на добавленную стоимость не может быть отнесен к поимущественному налогу, является косвенным, и не может быть включен в состав внереализационных расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, в этой части истцу по встречному иску судом первой инстанции отказано правильно.

По налогу на добавленную стоимость:

Инспекцией доначислен НДС в сумме 2202823 руб., в связи с тем, что налогоплательщик не представил выписок банка, подтверждающих поступление выручки на его счет в полном объеме, при реализации продукции на экспорт. Поэтому, по мнению налогового органа, льгота по НДС не может быть предоставлена в той части, в которой не подтверждено поступление валютной выручки на счет экспортера выписками банка. В остальной части Инспекция применила льготу при налогообложении НДС по реализации лесопродукции на экспорт.

Суд не принимает во внимание доводы Инспекции, находит их необоснованными, а решение суда в этой части подлежащим изменению. Требования ООО "██████████" подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что Инспекцией, по существу, не оспариваются обстоятельства принадлежности истцу вывезенной на экспорт спорной лесопродукции. Реализация лесопродукции на экспорт осуществлялась истцом через посредников, путем заключения договоров комиссии. Факт экспорта, согласно ст. 97 Таможенного кодекса РФ, подтверждается таможенными документами. Выручка от реализованной продукции, в соответствии с условиями Контрактов и договоров комиссии, за оговоренными вычетами, поступала на счета комиссионеров в российских банках, зарегистрированных в налоговых органах.

В соответствии с Инструкцией ЦБ РФ и ГТК РФ от 12.10.1993 N 19 "О порядке осуществления валютного контроля за поступлением в РФ валютной выручки от экспорта товаров" комиссионер оформляет паспорт сделок, принимает на себя ответственность за зачисление валютной выручки от реализации продукции на экспорт. Не будучи в силу ст. 996 ГК РФ, собственником экспортируемой продукции, комиссионер по зачислении на его счет валютной выручки по экспорту, выдает комитенту заверенные копии документов, подтверждающие как экспорт продукции, так и зачисление валютной выручки.

Согласно ст. 5 Закона "О налоге на добавленную стоимость" экспортируемые товары собственного производства и приобретенные, освобождаются от налога на добавленную стоимость.

Инструкцией N 39 от 11.10.1995 "О порядке исчисления и уплаты НДС" в п. 22 предусмотрен перечень документов для обоснования льготы по налогообложению экспортируемых товаров, и в том числе налогоплательщику необходимо представлять выписки банка, подтверждающие фактическое поступление выручки от реализации на счет российского налогоплательщика.

Согласно имеющимся в деле, и дополнительно представленным истцом в апелляционной инстанции документам, на счета комиссионеров, через которых истец осуществлял экспорт лесопродукции, валютная выручка поступила в полном объеме.

Поскольку из Инструкции N 39, а также Указа Президента РФ "О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей..." от 18.08.1996 N 1212 не следует, что счетом российского налогоплательщика должен быть счет только предприятия - собственника экспортируемой продукции, то, представляя налоговому органу выписку из банка о зачислении валютных средств на счет комиссионера от чьего имени были произведены сделки. Истец выполнил требования п. 22 Инструкции N 39. Факт, что валютная выручка поступала на счет комиссионеров, а по распоряжению Истца (комитента) перечислялась в пользу третьих лиц или использовалась на его цели, свидетельствует о получении ее истцом, поскольку он распорядился ею по своему усмотрению.

По налогу на владельцев транспортных средств:

Инспекция доначислила Истцу налог с владельцев транспортных средств в сумме 165383 руб. по тем основаниям, что предприятие не исчислило и не уплатило данный налог в течение 5 дней со дня поставки на баланс, а только после регистрации транспортных средств в органах ГИБДД.

При этом инспекция согласилась с доводами истца, что пеня должна исчисляться не со дня постановки транспортного средства на баланс, а со дня регистрации транспортных средств в ГИБДД.

Давая оценку имеющимся в деле доказательствам суд находит доводы апелляционной жалобы в этой части обоснованными, а исковые требования по встречному иску обоснованными, и подлежащими удовлетворению.

Согласно п.п. 40, 41 Инструкции ГНС РФ N 30 от 15.05.1995 "О порядке исчисления и уплаты налогов, поступающих в дорожные фонды", уплата налога с владельцев транспортных средств производится не позднее срока регистрации или перерегистрации и фактического проведения технического осмотра транспортного средства. В случае уплаты налога после перерегистрации транспортного средства и фактического проведения технического осмотра, начисление пени производится со дня проведения перерегистрации и технического осмотра транспортного средства.

Отсюда следует однозначный вывод о возникновении обязанности уплатить налог с владельцев транспортных средств не позднее срока перерегистрации.

Истец произвел перерегистрацию транспортных средств в августе 1999 года, за пределами проверяемого периода, и своевременно уплатил налог. Поэтому доначисление спорного налога по 1998 году до снятия с учета его прежним владельцем) и перерегистрации - неправомерно.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание доводы истца, что налоговым органом фактически была проведена камеральная проверка, по результатам которой налогоплательщик не может быть привлечен к налоговой ответственности.

Критерием отнесения проверки к выездной истец определяет факт нахождения проверяющих на территории налогоплательщика. Поскольку инспектора, производившие проверку, исследовали документы, привезенные истцом, по месту нахождения инспекции, данная проверка, по его мнению, является камеральной.

Ст. 89 НК РФ, кроме указанного истцом, определяет и другие признаки, совокупность которых позволяет отнести проверку к выездной документальной, и в частности наличие решения руководителя налогового органа, сроки проведения проверки, право производства осмотра помещений, документов, исследование первичных бухгалтерских документов предприятия. Предметом же камеральной проверки, согласно ст. 88 НК РФ, могут быть только налоговые декларации и документы, представленные налогоплательщиком, и служащие основанием для исчисления и уплаты налогов.

Суд первой инстанции дал правильную оценку доводам сторон в этой части и отказал в удовлетворении требований ООО "██████████".

Несостоятельны доводы истца и в той части, что он не может быть привлечен к ответственности за налоговые нарушения, допущенные до 01.01.1999, до вступления в действие НК РФ.

Поскольку ст. 13 Закона РФ "Об основах налоговой системы" была установлена более жесткая ответственность, чем нормами НК РФ, то при наличии состава налогового правонарушения, налоговым органом обоснованно применена ответственность, установленная НК РФ, в силу п. 5 Постановления Конституционного суда РФ от 15.07.1999 11-П, и Постановления Президиума ВАС РФ от 11.06.1999 N 41/9, ст. 5 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 157 - 159 АПК РФ, апелляционная инстанция

постановила:

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 31.07.2000 по делу N А73-3845/2000-18 изменить.

Признать недействительным постановление Инспекции МНС РФ межрайонного уровня N 2 (по Солнечному району и району им. П.Осипенко) N 115/116 от 27.12.1999, с изменениями от 11.05.2000, 19.07.2000, 04.08.2000, в части:

- доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1914820 руб.; пеней - 281450 руб.; штрафных санкций - 376452 руб.;

- доначисления налога на владельцев транспортных средств - 165383 руб., пеней - 56255 руб., штрафных санкций - 33077 руб.;

- начисления по налогу на прибыль пеней - 4633 руб., штрафных санкций - 1176 руб.

В остальной части ООО "██████████" в иске отказать.

Взыскать с ООО "██████████" в доход бюджета штрафные санкции:

по налогу на прибыль - 10838 руб.;

по налогу на приобретение транспортных средств - 54291 руб.

В остальной части иска Инспекции МНС РФ межрайонного уровня N 2 отказать.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение 1 месяца со дня вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий:
О.В.Шальнева

Судьи:
В.С.Савочкина
Р.А.Хрустикова



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
27 января 2010 года

дело № А73-14357/2009

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20.01.2010.

Арбитражный суд в составе судьи Сумина Д.Ю.
при ведении протокола секретарём судебного заседания Коленко О.О.
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «
к Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю
о признании недействительным решения от 09.04.2009 № 13
третье лицо: УФНС России по Хабаровскому краю

при участии:

от заявителя: Кизиллов С.Ю. по доверенности от 23.10.2009

от заинтересованного лица: Петренко Е.А. по доверенности от 18.01.2010 № 515

от третьего лица: Приходько Е.В. по доверенности от 11.01.2010 № 05-01

Суд установил:

ООО «
» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено УФНС России по Хабаровскому краю.

В судебном заседании представитель общества настаивает на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представители заинтересованного и третьего лиц возражают против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах, дополнениях к ним и оспариваемом решении. Полагают оспариваемое решение принятым в соответствии с требованиями налогового законодательства. Просят в удовлетворении требований отказать.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения

(далее – единый налог) за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 по 31.12.2005 и сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (далее – ВБР) за период с 01.01.2005 по 30.10.2008.

Актом от 04.03.2009 № 11-10/366/1504дсп (т.2 л.д. 11-19) установлены нарушения по всем проверенным налогам.

По результатам рассмотрения акта проверки и возражений налогоплательщика, признанных частично обоснованными, начальником инспекции принято решение от 09.04.2009 № 13 (т.2 л.д. 41-61), которым обществу предложено уплатить недоимку: по единому налогу – 660 937 руб., по сбору за пользование объектами животного мира – 132 660 руб., по сбору за пользование объектами ВБР – 70 298 руб., начислены пени по указанным налогам в размере соответственно 135 257 руб., 7 576 руб. и 1 856 руб. Общество привлечено к ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ по единому налогу в размере 52 404 руб., по п.1 ст. 126 НК РФ в размере 50 руб. (по единому налогу) и 150 руб. по сбору за пользование объектами ВБР.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 31.07.2009 № 10-04-03/17365@ (т.2 л.д. 79-86) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами налоговых органов, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

По процедуре проведения выездной налоговой проверки

Доводы общества о том, что проведенная выездная налоговая проверка является повторной, так как ранее в отношении общества проводилась проверка ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, суд отклоняет.

Органы внутренних дел не являются налоговыми органами. Проводившиеся органами внутренних дел проверки на основании п.25 ст. 11 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) не являются формой налогового контроля.

Доводы общества о проведении проверки не в помещении общества в нарушение п.1 ст. 89 НК РФ и в отсутствие представителя общества в нарушение ст. 91 НК РФ суд отклоняет.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 89 НК РФ предусмотрено, что в случае, если у налогоплательщика отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки, выездная налоговая проверка может проводиться по месту нахождения налогового органа. Суд находит обоснованными доводы инспекции о невозможности проведения проверки в помещении общества ввиду произошедшего пожара.

Статьёй 91 НК РФ не предусмотрена обязанность инспекции проводить проверку в присутствии представителей проверяемого лица.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки налоговый орган взаимодействовал с руководством налогоплательщика, копия акта была ему вручена, общество реализовало право на представление возражений, которые были признаны частично обоснованными. О рассмотрении материалов проверки общество также было уведомлено (т.2 л.д. 26).

Доводы налогоплательщика о назначении проверки неуполномоченным должностным лицом (и.о. начальника инспекции) суд отклоняет. НК РФ не содержит запрета на совершение отдельных действий лицом, исполняющим обязанности по соответствующей должности. Кроме того, Морозов А.В., принявший решение от 19.11.2008 № 313 о проведении выездной налоговой проверки общества, является заместителем начальника инспекции, в связи с чем согласно п.1 ст. 89 НК РФ компетентен принимать решения о проведении выездной налоговой проверки.

Доводы общества о проведении проверки в нарушение п.6 ст. 89 НК РФ в срок более 2 месяцев судом отклоняются.

Проверка начата на основании решения от 19.11.2008 № 313 (т.2 л.д. 4), с которым руководитель общества ознакомлен 05.12.2008.

19.01.2009 инспектором, проводившим проверку, составлена справка о проведённой выездной налоговой проверке (т.2 л.д. 24).

Акт выездной налоговой проверки составлен 04.03.2009, то есть в пределах предусмотренного п.1 ст. 100 НК РФ двухмесячного срока со дня составления справки о проведённой выездной налоговой проверке.

Доводы общества о нарушении инспекцией ст. 113 НК РФ ввиду того, что проверкой охвачено более трёх календарных лет, предшествующих дате вступления оспариваемого решения в силу, суд отклоняет как основанные на неверном толковании норм НК РФ.

Статьёй 113 НК РФ регулируется срок давности привлечения к налоговой ответственности.

Требования п.4 ст. 89 НК РФ, согласно которой в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трёх календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, налоговым органом соблюдены.

По единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системой налогообложения

По результатам проверки обществу доначислен и предложен к уплате единый налог в размере 660 937 руб., в том числе: за 2005 г. – 87 607 руб., за 2006 г. – 221 966 руб., за 2007 г. – 351 364 руб.

ООО « » применяет упрощённую систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно п.1 ст. 346.15 НК РФ в состав доходов входят доходы от реализации, определяемые в соответствии со ст. 249 НК РФ и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст. 250 НК РФ.

Доходом от реализации в силу ст. 249 НК РФ признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчётами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Таким образом, инспекция обоснованно квалифицировала поступившие на счёт бухгалтера общества денежные средства, полученные обществом от ООО «Норд-Ост Тур» от реализации пушнины в размере: за 2006 г. – 1 923 049 руб., за 2007 г. – 2 781 550 руб., как доход общества.

Доводы общества о недопустимости использования в качестве доказательств полученных инспекцией от органов внутренних дел документов, подтверждающих доходы общества (копии заявления директора общества в адрес ООО «Норд-Ост Тур», копии платёжных поручений) как полученных вне рамок проверки в нарушение ч. 2 ст. 93.1 НК РФ суд отклоняет. Независимо от запроса инспекции в соответствии с п.2 ст. 36 НК РФ органы внутренних дел при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесённых настоящим НК РФ к полномочиям налоговых органов, обязаны направить материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

Вместе с тем, каких-либо расходов, связанных с приобретением пушнины, инспекцией не установлено по причине непредставления налогоплательщиком в ходе проверки первичных документов, подтверждающих наличие и размер таких расходов.

Возражая против выводов инспекции, общество указывает, что документы, подтверждающие закуп пушнины у охотников, у общества имелись, но были уничтожены в результате пожара в магазине «Охотник», имевшего место 27.10.2008.

Возражения общества суд находит обоснованными.

Факт пожара в магазине «Охотник», имевшего место ночью 27.10.2008, подтверждается имеющимися в деле доказательствами: заключение отдела Госпожарнадзора, протокол осмотра места происшествия, объяснение (т.6 л.д. 7-13).

Свидетель Кизима Е.Н., являющаяся продавцом в магазине «Охотник», допрошенная в судебном заседании 02.12.2009, суду пояснила, что 25.10.2008 она перенесла хранившиеся в магазине «Охотник» папки с документами, на которых имелись надписи «бухгалтерские документы» в бревенчатую пристройку и

поместила в находившийся там деревянный шкаф. Содержание документов ей неизвестно, так как работа с ними не входит в её должностные обязанности продавца. Перемещение документов было осуществлено в связи с переустройством помещения магазина. Сейф, в котором ранее хранились документы, был вынесен из магазина на улицу. В результате пожара, который произошёл 27.10.2008, находившийся в пристройке шкаф с документами был уничтожен.

О факте утраты документов в результате пожара общество 15.12.2008 уведомило инспекцию (т.2 л.д. 7).

В соответствии с пп.8 п.1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов.

Однако инспекцией в целях установления действительного размера налоговой обязанности общества не было ни выдано предписание о восстановлении утраченных документов в какой-либо разумный и достаточный для этого срок, ни реализовано предусмотренное п.7 ст. 31 НК РФ право определять сумму налога расчётным путём.

Требованием от 15.12.2008 № 11-10/147/19703 (т.2 л.д. 8) инспекция повторно предложила представить документы в срок не позднее десяти дней со дня его получения.

В результате, доходы налогоплательщика увеличены инспекцией на всю сумму выручки от реализации пушнины, тогда как каких-либо расходов, связанных с её приобретением, инспекцией не установлено.

При этом инспекцией не принято во внимание то обстоятельство, что товар, от реализации которого обществом была получена выручка (пушнина), в силу своей правовой природы имеет особенности правового регулирования производства (добычи) и оборота.

В соответствии с п. 74 Правил охоты в Хабаровском крае, утверждённых Решением Малого Совета от 29.06.1993 № 129 (далее – Правила охоты), действовавших в период спорных правоотношений, шкурки видов пушных зверей, подлежащие обязательной сдаче, должны быть сданы охотопользователям в 30-дневный срок после окончания сезона охоты на соответствующие виды. Основанием для приёмки шкурок пушных зверей являются действительный охотничий или членский охотничий билеты, именная разовая лицензия и договор с охотопользователем.

Согласно приложению 5 к названным Правилам, шкурки соболя подлежат обязательной сдаче охотниками охотопользователю.

В штате ООО « » охотников не имеется, что подтверждается актами проверки выполнения обществом условий пользования ресурсами охотничьих животных (т. 5 л.д. 10-17) и инспекцией не оспаривается.

Из документов, представленных налоговому органу Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (т. 6 л.д. 61-147), у налогового органа имелась возможность установить лиц, у которых общество закупало шкурки соболей.

В ходе судебного разбирательства налогоплательщиком представлены в суд восстановленные после проведения выездной налоговой проверки документы: приёмные квитанции и корешки приёмных квитанций о приёме пушнины у охотников (т. 4 л.д. 98-185), а также договоры купли-продажи, заключённые обществом с охотниками (т. 5 л.д. 24-152).

В обоснование невозможности представления документов в ходе проверки общество указывает, что хранившиеся обществом в помещении магазина «Охотник» документы были уничтожены пожаром а восстановить их в период проверки было невозможно ввиду нахождения охотников на промысле.

В соответствии с п. 44 Правил охоты сезон охоты на соболя был установлен с 1 октября по 28 (29) февраля. Проверка, как следует из справки о проведённой выездной налоговой проверке (т.2 л.д. 24), начата 19.11.2008 и окончена 19.01.2009.

Доводы инспекции о том, что представленные обществом в суд документы не исследовались при проверке, так как не были представлены обществом, суд отклоняет.

Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 12.07.2006 № 267-О и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 29 Постановления Пленума от 28.02.2001 № 5, при оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки, арбитражный суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки. В противном случае гарантируемая статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена.

Доводы инспекции о том, что представленные обществом в подтверждение произведённых расходов квитанции формы ПК-22, утверждённой ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084, не могут быть признаны документами, подтверждающими расходы в силу п.12 Порядка ведения кассовых операций и Российской Федерации, утверждённого решением Совета Директоров Банка России от 22.09.1993 № 40, суд отклоняет.

Отношения по закупке пушнины действительно оформлялись обществом на квитанциях формы ПК-22, на полях которых имеется указание об утверждении данной формы ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084.

Вместе с тем, форма приёмной квитанции на закупку живсырья и пушнины (ПК-22) утверждена постановлением Госкомстата РФ от 22.08.1995 № 135 «Об утверждении учётно-отчётной документации по закупкам сельскохозяйственной продукции» и содержит в себе те же графы, что и применявшаяся обществом форма ПК-22, утверждённая ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084.

Из представленных обществом и исследованных судом квитанций имеется возможность установить количество закупленной пушнины, её цену, наименования участников хозяйственной операции. В квитанциях также имеются подписи лиц о получении денежных средств.

Использование обществом устаревших бланков квитанций не влияет на достоверность содержащихся в них сведений.

Из шахматной ведомости, ведомостей и журналов-ордеров (т.3 л.д. 55-137) также усматривается, что денежные средства выдавались в подотчёт директору общества, который авансовыми отчётами отчитывался о выдаче денежных средств охотникам.

Из содержания оспариваемого решение не представляется возможным установить, какие именно расходы не приняты инспекцией в качестве уменьшающих налоговую базу.

Как следует из письменных пояснений инспекции (т. 7 л.д. 59-62), из числа расходов за 2007 г. налоговым органом исключены расходы в сумме 158 260 руб., составляющие стоимость пилорамы, заточного станка, разводного станка, ленточной пилы, приобретённых обществом у ЗАО «Техсервис-Хабаровск» и в сумме 14 000 руб., составляющих стоимость транспортных услуг по доставке.

Как следует из акта выездной налоговой проверки (стр. 2, 11 акта), в ходе проверки налоговым органом был сделан запрос в ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска в отношении указанного контрагента, в ответ на который представлены счета-фактуры, товарная накладная, акт, отчёты о движении документа.

Таким образом, фактические взаимоотношения общества с указанным контрагентом в ходе проверки нашли своё подтверждение. Факт оплаты обществом указанных товаров и транспортных услуг налоговым органом не оспаривается.

Согласно акту, данные расходы не приняты инспекцией, так как не связаны с добычей и реализацией пушнины и выловом водных биоресурсов. В письменных пояснениях налоговый орган также указывает, что согласно пп.1 п.3 ст. 346.16 НК РФ расходы на приобретение (сооружение, изготовление) основных средств в период применения упрощённой системы налогообложения, а также расходы на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, произведённых в указанном периоде, принимаются с момента ввода этих основных средств в эксплуатацию.

При этом каких-либо доказательств, из которых было бы возможно установить дату ввода указанных объектов в эксплуатацию, инспекцией не представлено.

Налогоплательщик в свою очередь указывает, что приобретённые объекты были введены в эксплуатацию немедленно, но каких-либо доказательств данных обстоятельств также не представлено.

Доводы инспекции о том, что указанное оборудование не использовалось обществом при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть фактически об отсутствии экономической обоснованности расходов, суд отклоняет как не подтверждённые какими-либо доказательствами.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ (т.8 л.д. 1-48) к видам экономической деятельности, осуществляемой обществом, относятся охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях (основной вид деятельности), а также сбор грибов, плодов, ягод и орехов, рыболовство, лесозаготовки, розничная торговля спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, производство головных уборов и т.д. (дополнительные виды деятельности).

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1072-О-О, согласно п. 1 ст. 252 НК РФ расходами признаются любые затраты, если они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из этого же исходит и Пленум ВАС РФ, указавший в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», что обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учётом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом речь идет именно о намерениях и целях (направленности) этой деятельности, а не о её результате. Вместе с тем обоснованность получения налоговой выгоды, как отмечается в том же Постановлении, не может быть поставлена в зависимость от эффективности использования капитала.

В налоговом законодательстве не употребляется понятие экономической целесообразности и не регулируется порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет её самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать её эффективность и целесообразность.

Бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

При этом положения налогового законодательства должны применяться с учётом требований пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков

Суд находит, что данные расходы фактически произведены и документально подтверждены, а доводы налогоплательщика о фактическом использовании станков

и пиlorамы для производства досок и иной продукции, используемой в предпринимательской деятельности, инспекцией не опровергнуты.

Доводы инспекции о непринятии расходов в сумме 5 788,50 руб. за доставку груза ввиду отсутствия товарно-транспортной накладной в числе документов, представленных обществом и его контрагентом ЗАО «КЦ ТЗРО», суд отклоняет.

При этом, как указано на стр. 12 акта, данным контрагентом представлены счета-фактуры, платёжные поручения, договор комиссии, отчёты комиссионера, товаросопроводительные документы.

Из имеющихся в деле доказательств (т. 3 л.д. 27-35) следует, что у ЗАО «Коммерческий центр ТЗРО» обществом приобретены резиновые сапоги производства ООО «Томский завод резиновой обуви». В числе прочих документов имеются товарно-экспедиционная накладная, подтверждающая транспортировку товара железнодорожным транспортом в г. Хабаровск и его принятие (т.3 л.д. 31), а также квитанция формы ТУ-1 № 317907 об оплате транспортировки груза: сапоги резиновые из г. Хабаровска в с. Богородское, где располагается общество (т.3 л.д. 35).

Изложенные в письменных пояснениях инспекции доводы о неправомерности включения в расходы сумм 26 000 руб. и 14 000 руб., уплаченных ООО «Северторг» за расходы по доставке груза, ввиду отсутствия счетов-фактур суд отклоняет.

Ни в акте выездной налоговой проверки и приложениях к нему, ни в оспариваемом решении инспекции данный эпизод не отражён вопреки требованиям пп. 12 п.3 ст. 100 и п. 8 ст. 101 НК РФ соответственно.

Единственное упоминание о контрагенте ООО «Северторг» имеется в разделе «общие положения» акта, где указано, что требование Межрайонной ИФНС России № 3 по Ярославской области о представлении документов, направленное данному лицу почтой, возвращено по истечении срока хранения, и в УВД г. Рыбинска направлен запрос об установлении места нахождения организации.

Факт несения обществом указанных расходов инспекцией не опровергнут.

Доводы общества о неправомерном включении в доходы 103 776,98 руб., поступивших на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо», суд находит обоснованными.

В составе доходов за 2007 г. инспекцией, как следует из приложения № 1 к акту проверки (т. 2 л.д. 20) учтены денежные средства в сумме 103 776,98 руб., поступившие на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо».

Возражая против включения указанной суммы в доходы, общество указывает, что ООО «Бульдо» реорганизовано путём присоединения к ООО «...» и указанные денежные средства были перечислены со счёта ООО «Бульдо» на счёт общества в связи с закрытием расчётного счёта ООО «Бульдо».

Факт реорганизации ООО «Бульдо» путём присоединения к ООО « » подтверждается имеющимися в деле доказательствами (т.8 л.д. 6-18, 25-48) и инспекцией не опровергается.

Доводы инспекции о том, что данная сумма должна быть учтена в составе доходов общества как внереализационные доходы на основании п. 18 ст. 250 НК РФ суд отклоняет.

В соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 21 пункта 1 статьи 251 настоящего Кодекса. Положения данного пункта не распространяются на списание ипотечным агентом кредиторской задолженности в виде обязательств перед владельцами облигаций с ипотечным покрытием.

Данная норма не подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям, так как каких-либо доказательств наличия кредиторской задолженности ООО «Бульдо» перед обществом инспекцией не представлено.

В соответствии с п.5 ст. 50 НК РФ при присоединении одного юридического лица к другому юридическому лицу правопреемником присоединённого юридического лица в части исполнения обязанности по уплате налогов признаётся присоединившее его юридическое лицо.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что денежные средства в сумме 103 776,98 руб., находившиеся на счёте ООО «Бульдо» и перечисленные им на счёт ООО « » в ходе реорганизации путём присоединения, являлись налогооблагаемым доходом указанного лица за 2007 г. инспекцией не представлено.

Кроме того, в результате присоединения уставный капитал ООО « » увеличен на 17 000 руб., что соответствует размеру уставного капитала ООО «Бульдо» согласно бухгалтерскому балансу последнего.

Доходы в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав, имеющих денежную оценку, которые получены в виде взносов (вкладов) в уставный (складочный) капитал (фонд) организации не учитываются при определении налоговой базы в силу пп.3 п.1 ст. 251 НК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что инспекцией не доказана правомерность включения денежных средств в сумме 103 776,98 руб., поступивших на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо» в связи с реорганизацией последнего путём присоединения к ООО « ».

Кроме того, обществом в день принятия оспариваемого решения – 09.04.2009 в инспекцию представлены уточнённые налоговые декларации по единому налогу (т. 5 л.д. 18-23), согласно которым обществом исчислен минимальный налог к уменьшению: за 2006 г. – на 3 342 руб., за 2007 г. – на 5 007 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 88 и абз. 2 п. 1 ст. 100 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится в течение трёх месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации. В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен акт налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки.

По результатам рассмотрения акта камеральной налоговой проверки налоговым органом принимается решение в порядке, предусмотренном НК РФ.

Каких-либо решений по результатам камеральных налоговых проверок представленных обществом уточнённых налоговых декларации инспекцией, как пояснил в судебном заседании представитель налогового органа, не принято.

В соответствии с п.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на инспекцию.

Проанализировав в совокупности имеющиеся в деле доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что налоговым органом не доказана правильность размера вменяемой налогоплательщику налоговой базы по единому налогу, а следовательно и размера доначисленного по результатам проверки единого налога.

При таких обстоятельствах в части доначисления и предъявления к уплате обществу единого налога, а также пени и налоговых санкций по данному налогу оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

По сбору за пользование объектами животного мира

Проверкой установлено, что обществом в налоговый орган не предоставлялись сведения о полученных лицензиях на пользование объектами животного мира, в результате чего доначислен сбор в размере 132 660 руб.

Одновременно проверкой установлены факты уплаты обществом данного сбора в общем размере 186 830 руб., что на 54 170 руб. превышает размер доначислений. Данные обстоятельства отражены в оспариваемом решении и приложении № 2 к нему.

Возражая против решения в части предложения уплатить данный сбор в размере 132 660, общество ссылается на наличие установленной той же проверкой переплаты, превышающей размер доначислений.

Суд находит оспариваемое решение налогового органа в части доначисления и предложения к уплате сбора за пользование объектами животного мира в размере 132 660 руб. и пени по нему в размере 7 576 руб. подлежащим признанию недействительным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира на территории РФ.

В силу п.1 ст. 333.2 НК РФ объектами обложения сбором признаются объекты животного мира в соответствии с перечнем, установленным пунктом 1 статьи 333.3 НК РФ, изъятие которых из среды их обитания осуществляется на основании лицензии (разрешения) на пользование объектами животного мира, выдаваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 1 Федерального закона № 52-ФЗ от 24.04.1995 «О животном мире» долгосрочная лицензия – это специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира; именная разовая лицензия – специальное разрешение на однократное использование определенных объектов животного мира и срока его действия, а также количества допустимых к использованию объектов животного мира.

В соответствии с пунктами 1.5, 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты (далее – Положение), утверждённого приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 № 3 (Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2001 № 2625), лицензии выдаются гражданам, имеющим удостоверения на право охоты, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на территории, акватории, предоставленные им решениями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии.

Бланки лицензий установленной формы выдаются юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим пользование охотничьими животными в установленном порядке, специально уполномоченными государственными органами субъектов Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, и среды их обитания.

Общество имеет долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира и осуществляет функции охотопользователя на арендуемой территории лесного фонда, что сторонами не оспаривается.

Из документов, представленных налоговому органу Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (исх. № 05-06/5110 от 05.12.2008) следует, что в 2005 г. обществу выдавались бланки именных разовых лицензий, которые оно затем выдавало гражданам (охотникам), указанным в представленных данным органом корешках лицензий (т. 6 л.д. 61-147, т.7 л.д. 1-50).

При таких обстоятельствах, учитывая приведённые нормы НК РФ, Федерального закона «О животном мире» и Положения, суд находит, что, не

являясь получателем именных разовых лицензий и не осуществляя непосредственно изъятие животных из среды их обитания, общество не является плательщиком сбора.

В связи с этим доначисление и предложение к уплате сбора за пользование объектами животного мира является неправомерным.

Ввиду отсутствия у налогоплательщика обязанности уплачивать данный сбор неправомерным является и начисление пени в связи с его неуплатой (несвоевременной уплатой).

Данный вывод соответствует единообразной практике применения арбитражными судами норм права, отражённой, в частности в Определении ВАС РФ от 24.07.2009 № ВАС-8597/09.

При таких обстоятельствах в части предложения к уплате сбора за пользование объектами животного мира в размере 132 660 руб. и начисления пени по нему в размере 7 576 руб. оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

По сбору за пользование объектами ВБР

По результатам проверки обществу доначислен и предложен к уплате сбор за пользование объектами ВБР в размере 70 298 руб., начислены пени по данному сбору в размере 1 856 руб.

Основанием для доначисления сбора послужил установленный проверкой факт непредставления налогоплательщиком в инспекцию в нарушение п.2 ст. 333.7 НК РФ сведений о некоторых полученных лицензиях (разрешениях), указанных в разделе 3 решения инспекции.

Не оспаривая по существу факт непредставления в налоговый орган указанных сведений и доначисление в связи с этим сбора в размере 70 298 руб., общество возражает против предложения инспекции уплатить сбор в указанном размере и пени по нему в размере 1 856 руб., указывая, что размер уплаченного им за проверенный период сбора превышает размер сбора, подлежащего уплате с учётом доначислений.

Факт уплаты обществом в проверенном периоде сбора за пользование объектами ВБР подтверждается платёжными поручениями (т.1 л.д. 119-141) и инспекцией не оспаривается.

Из справки о состоянии расчётов по налогам, сборам и страховым взносам по состоянию на 25.03.2009, а также извещения инспекции от 03.02.2009 № 1583 (т.5 л.д. 4-6) следует, что по сбору за пользование объектами ВБР у общества имелась переплата в размере 73 260 руб.

Таким образом, несмотря на доначисление инспекцией сбора в размере 70 298 руб., недоимка по данному сбору у налогоплательщика отсутствует, поскольку имеющаяся переплата превышает размер доначислений.

Поскольку размер имеющейся у общества переплаты по сбору за пользование объектами ВБР превышает размер доначислений, у инспекции отсутствуют основания для предложения пунктом 3.1 резолютивной части оспариваемого решения уплатить недоимку по данному сбору в размере 70 298 руб.

В части пени по сбору за пользование объектами ВБР суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 72, п.3 ст. 75 НК РФ пеня является способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора и начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Факт уплаты обществом сбора за пользование объектами ВБР с пропуском сроков, установленных п.2 ст. 333.5 НК РФ, подтверждается платёжными поручениями и налогоплательщиком по существу не оспаривается.

Следовательно, у инспекции имелись предусмотренные законом основания для начисления пени за несвоевременную уплату сбора.

Из прилагаемого к оспариваемому решению расчёта пени (т. 2 л.д. 61) не представляется возможным установить, каким образом исчислена сумма пени в размере 1 856 руб., предложенная к уплате налогоплательщику.

Из пояснений представителя налогового органа в судебном заседании и представленных инспекцией расчёта пени на сумму 1 856 руб. (т.8 л.д.52-53), уточнённого расчёта (т. 6 л.д. 50-51) следует, что при расчёте пени инспекцией были допущены ошибки при определении даты возникновения недоимки ввиду неучёта положений п.2 ст. 333.5 НК РФ о том, что сбор уплачивается путём разового взноса и регулярных взносов.

Согласно уточнённому расчёту пени, размер пени, начисленной за период с 18.10.2005 по 17.11.2008 в связи с несвоевременной уплатой обществом сбора за пользование объектами ВБР, составляет 1 475 руб. Из того же расчёта следует, что с 17.11.2008 недоимка по данному сбору отсутствует.

При таких обстоятельствах суд находит оспариваемое решение инспекции подлежащим признанию недействительным в части пени по сбору за пользование объектами ВБР в размере 381 руб. (1 856 – 1 475) как противоречащее ст. 75, п. 2 ст. 333.5 НК РФ.

По привлечению к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п.1 ст. 126 НК РФ

Основанием для привлечения общества к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу послужило непредставление обществом в инспекцию ходе проверки книг доходов и расходов за 2005 и 2006 г.г. (2 шт.). В результате

применения обстоятельств, смягчающих ответственность, размер штрафа уменьшен в 2 раза – со 100 руб. до 50 руб.

Возражая против привлечения к ответственности, общество указывает на отсутствие возможности представить книги доходов и расходов по причине их уничтожения в результате пожара.

Факт пожара, как указано выше, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и инспекцией не оспаривается.

Согласно ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновное противоправное действие или бездействие налогоплательщика, за которое установлена налоговая ответственность.

Как указывает налогоплательщик, книги доходов и расходов не были представлены в ходе проверки по причине их фактического отсутствия у налогоплательщика вследствие уничтожения по независящим от общества обстоятельствам 27.10.2008. Предписание о восстановлении документов инспекцией в адрес налогоплательщика не выносилось.

Поскольку факт пожара и уничтожения в его результате неких бухгалтерских документов общества подтверждается имеющимися в деле доказательствами, а точный состав утраченных документов установить не представляется возможным, суд исходит из того, что в соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, суд находит, что вины общества в совершении правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 126 НК РФ, в части непредставления в инспекцию при проверке книг доходов и расходов не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 109 НК РФ отсутствие вины в совершении налогового правонарушения является основанием, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При таких обстоятельствах в части привлечения к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

В части привлечения к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ за непредставление в налоговый орган в 2008 г. сведений о полученных разрешениях (лицензиях) на добычу объектов ВБР суд не находит оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Факт непредставления обществом в нарушение п.2 ст. 333.7 НК РФ сведений о полученных разрешениях от 17.10.2007, от 30.10.2007, от 06.03.2008, 24.07.2008, 02.09.2008 и от 03.09.2008, правильно установлен инспекцией и налогоплательщиком не оспаривается.

При этом факт пожара, на который ссылается заявитель, в данном случае не имеет значения, так как указанные сведения согласно п.2 ст. 333.7 НК РФ должны были быть представлены обществом в налоговый орган не позднее 10 дней с даты

получения соответствующих разрешений, и факт их неправомерного непредставления установлен в ходе выездной налоговой проверки общества.

Размер штрафа правильно определён инспекцией в размере 300 руб. (по 50 руб. за каждый не представленный в инспекцию документ) и уменьшен в 2 раза (до 150 руб.) на основании ст.ст. 112 и 114 НК РФ в результате установления обстоятельств, смягчающих ответственность.

В данной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку заявленные требования неимущественного характера частично судом удовлетворены, понесённые обществом судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. (в том числе 2 000 руб., уплаченных при подаче заявления и 1 000 руб., уплаченных при подаче ходатайства о принятии обеспечительных мер, удовлетворённого определением от 23.09.2009), подлежат взысканию в его пользу с инспекции на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 52 404 руб., по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 50 руб., начисления пени по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 135 257 руб., по сбору за пользование объектами животного мира в сумме 7 576 руб., по сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов в сумме 381 руб., предложения уплатить недоимку по: единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 660 937 руб., сбору за пользование объектами животного мира в сумме 132 660 руб., сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов в сумме 70 298 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю в пользу Общества с ограниченной ответственностью « » судебные расходы в сумме 3 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и

не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Ю. Сумин



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
27 января 2010 года

Дело №А73-14356/2009

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2010 года.
Мотивированное решение изготовлено 27 января 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:
судьи Копыловой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Агаповой В.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общественной организации

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Хабаровскому краю

о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по
Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, Управление ФНС России по Хабаровскому краю

при участии:

от заявителя – адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 20.11.2009 г.,
от Межрайонной ИФНС № 1 – государственный налоговый инспектор отдела
выездных налоговых проверок Петренко Елена Анатольевна по доверенности
от 18.01.2009 г. № 515,

от Управления ФНС – старший государственный налоговый инспектор правового
отдела Фоменко Галина Николаевна по доверенности от 11.01.2010 г. №

05-01.

Предмет спора.

Общественная организация

(далее – ОО «
»), Организация, заявитель,
налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд к Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная
ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, Инспекция, налоговый орган) с

заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, о признании незаконным в полном объеме решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных в оспариваемый акт решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал уточненные требования в полном объеме, настаивал на удовлетворении всех доводов заявления.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, Управление ФНС России по Хабаровскому краю в отзывах и их представители в судебном заседании с заявлением не согласились, приведя доводы, аналогичные выводам решения Управления ФНС по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика на оспариваемое решение.

Материалами дела установлено, что в проверяемый период основными видами деятельности Организации являлись: охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях и розничная торговля непродовольственными товарами.

Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю проведена выездная налоговая проверка Общественной организации по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов, в том числе: единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСНО) за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г., единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) за период с 01.01.2005 г. по 30.09.2008 г., сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2005 г.

По результатам проверки составлен акт от 04.03.2009 г. № 11-10/365/1503 и принято решение от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Организации к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551 решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 было изменено.

С учетом решения Управления ФНС России по Хабаровскому краю Организация привлечена к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ (далее также – НК РФ), в виде штрафа за неуплату (неполную уплату) УСНО в сумме 37 831 руб. и к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 50 руб. за непредставление документов (книги доходов и расходов за 2006 и 2007 гг.).

При этом с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность Организации, налоговым органом суммы штрафов были снижены в два раза.

Решением также установлена и предложена к уплате недоимка по налогам в общей сумме 565 230 руб., в том числе: УСНО за 2005-2007 гг. в сумме 462 916 руб., ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб.; начислена к уплате пеня в общей сумме 112 244 руб., в том числе: по УСНО (106 522 руб.), по ЕНВД (2 руб.), по сбору за пользование объектами животного мира (5 720 руб.).

Не согласившись с решением Межрайонной ИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в редакции изменений, внесенных решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551, Общественная организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании решения недействительным в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и третьего лица, суд признал заявление подлежащим удовлетворению частично.

Сбор за пользование объектами животного мира.

Оспариваемым решением Организации начислен к уплате сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб., пеня в сумме 5 720 руб.

Организация не согласна с начислением данного сбора, указывает на наличие в лицевом счете переплаты по сбору за пользование объектами животного мира.

Согласно оспариваемому решению, доначисление Организации к уплате сбора за пользование объектами животного мира и начисление пени произведено налоговым органом на основании сведений о выданных Организации лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, представленных Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и ЕАО, из которых следует, что в 2005 году Организацией были получены лицензии на изъятие из среды обитания, таких объектов животного мира, как медведь, лось, соболь, выдра, глухарь каменный.

Статьей 33 Федерального закона «О животном мире» от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ (далее – Закон о животном мире) установлено, что объекты животного мира могут предоставляться органами государственной власти, уполномоченными осуществлять права собственника от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, юридическим лицам в долгосрочное пользование на основании долгосрочной лицензии и гражданам в краткосрочное пользование на основании именной разовой лицензии.

Пользователь осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования объектами животного мира на условиях и в пределах, установленных законом, лицензией и договором с органом государственной власти, предоставляющим

соответствующую территорию, акваторию для осуществления пользования животным миром.

Статьей 34 Закона о животном мире (часть 3) установлено, что пользование животным миром осуществляется посредством изъятия объектов животного мира из среды их обитания либо без такового.

Статья 35 Закона о животном мире, определяющая условия пользования животным миром, устанавливает, что пользователи объектами животного мира, осуществляющие *изъятие* объектов животного мира из среды их обитания в соответствии с частью четвертой статьи 34 настоящего Федерального закона (в отношении объектов животного мира, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено), уплачивают сбор за пользование объектами животного мира в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 333.5 НК РФ плательщики, указанные в пункте 1 статьи 333.1 настоящего Кодекса, сумму сбора за пользование объектами животного мира уплачивают при получении лицензии (разрешения) на пользование объектами животного мира. Уплата сбора за пользование объектами животного мира производится плательщиками по месту нахождения органа, выдавшего лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира.

В статье 1 Закона о животном мире установлены следующие понятия:

- пользователи животным миром – граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром;

- долгосрочная лицензия – специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира;

- именная разовая лицензия – специальное разрешение на однократное использование определенных объектов животного мира с указанием места и срока его действия, а также количества допустимых к использованию объектов животного мира.

В статье 37 Федерального закона «О животном мире» установлено, что именные разовые лицензии на использование объектов животного мира выдаются гражданам соответствующим специально уполномоченным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их

обитания по заявкам граждан в соответствии с установленным порядком, а также пользователями животным миром в пределах установленных им лимитов.

Порядок выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, установлен Положением, утвержденным Приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 г. № 3 (зарегистрировано в Минюсте РФ 22.03.2001 № 2652).

Согласно указанному Положению (в редакции, действовавшей в 2005 году, пункты 1.5, 1.6.2) лицензии выдаются гражданам, имеющим удостоверения на право охоты. Лицензии выдаются территориальными охотуправлениями и юридическими лицами, осуществляющими пользование охотничьими животными в установленном порядке. Юридическими лицами лицензии выдаются на территории, акватории, предоставленные им решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии. Бланки лицензий установленной формы выдаются Министерством и территориальными охотуправлениями в соответствии с порядком, определенным данным Положением.

В силу пунктов 3.1, 3.3, 3.4 Положения за выдачу лицензии взимается сбор. Размер сбора за выдачу лицензии определяется исходя из расходов на экспертизу заявок на добычу охотничьих животных, организационных и иных расходов, связанных с выдачей лицензии. Территориальные охотуправления и юридические лица выдают лицензии гражданам после оплаты сбора за выдачу лицензии по предъявлении квитанции об оплате и удостоверения на право охоты на территории, перечисленные в п. 1.6 настоящего Положения. Допускается взимание сбора за выдачу лицензии с граждан непосредственно при получении лицензии. Денежные средства в уплату этого сбора принимаются уполномоченным должностным лицом выдающих лицензии юридических лиц и в тот же день вносятся в кассу этого юридического лица, а затем не реже одного раза в месяц перечисляются на соответствующий счет.

Из материалов дела следует, что согласно долгосрочной лицензии серия ХХ № 1548 Общественная организация

является пользователем объектами животного мира, срок действия лицензии с 04.10.2000 г. по 05.10.2025 г.

Из материалов дела также усматривается, что Организацией в 2005 году были получены именные разовые лицензии (бланки лицензий), которые Организация после дооформления выдавала охотникам на основании долгосрочной лицензии. Данное обстоятельство подтверждается приобщенными к материалам дела копиями именных разовых лицензий с указанием фамилий охотников и организации, выдавшей лицензию, –

Из решения налогового органа следует, что в силу п. 1 ст. 333.1 НК РФ Организация является плательщиком сбора за пользование объектами животного мира, при этом основанием для начисления сбора явилось непредставление

Организацией в налоговый орган по месту своего учета в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 333.7 НК РФ, сведений о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, суммах сбора, подлежащих уплате, и суммах фактически уплаченных сборов.

Однако из анализа вышеприведенных норм, устанавливающих в спорном периоде порядок выдачи именных разовых лицензий, следует, что обязанность уплачивать сбор за пользование животным миром при получении именных разовых лицензий возложена законодателем на лицо, получившее такую лицензию осуществляющего на основании лицензии изъятие объектов животного мира из среды обитания.

В рассматриваемом случае Организация в соответствии с вышеуказанным порядком, получала не лицензии, а бланки именных разовых лицензий для последующего дооформления и выдачи физическим лицам, имеющим удостоверения на право охоты, которые и должны являться плательщиками сбора за пользование объектами животного мира. Организация не являлась получателем именных разовых лицензий, не осуществляла изъятие объектов животного мира из среды их обитания, следовательно, это лицо не может являться плательщиком сбора.

Данную позицию занял Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определениях от 04.04.2007 г. № 3228/07, от 24.07.2009 г. № ВАС-8597/09.

Также несостоятельны выводы налогового органа со ссылками на пункт 1 статьи 333.7 НК РФ об обязанности Организации представлять в налоговый орган сведения о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира

Пунктом 1 статьи 333.7 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие пользование объектами животного мира по лицензии (разрешению) на пользование объектами животного мира, не позднее 10 дней с даты получения такой лицензии (разрешения) представляют в налоговый орган по месту нахождения органа, выдавшего указанную лицензию (разрешение), сведения о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, суммах сбора, подлежащих уплате, и суммах фактически уплаченных сборов.

Однако Организацией были получены не лицензии, а бланки именных разовых лицензий. При этом обязанности юридического лица представлять налоговому органу сведения о полученных бланках именных разовых лицензий ни в законодательстве о животном мире, ни в налоговом законодательстве не предусмотрено.

Таким образом, с учетом изложенного суд признает необоснованными выводы налогового органа о наличии у Организации в спорном периоде обязанности как уплачивать сбор за пользование объектами животного мира, так и представлять сведения о полученных лицензиях, в связи с чем решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в части доначисления

сбора за пользование объектами животного мира и пени по этому сбору подлежит признанию недействительным.

Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Оспариваемым решением Организации начислены к уплате ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., пеня в сумме 2 руб.

Из материалов дела следует, что в отношении осуществляемой розничной торговли непродовольственными товарами Организация применяла специальный налоговый режим в виде уплаты единого налога на вмененный доход.

Согласно закону Хабаровского края от 26.11.2002 г. № 71 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в Хабаровском крае» в редакции, действовавшей в 2005 году, в Ульчском районе при осуществлении розничной торговли подлежал применению коэффициент К-2 в значении 0,351.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что Организацией в 2005 году при исчислении ЕНВД было неправильно применено значение коэффициента К-2: вместо установленного значения 0,351 применялось значение 0,350, что привело к неуплате ЕНВД поквартально по 6 руб., за год – 24 руб.

В данной части, не оспаривая факт неправильного применения К-2, заявитель указывает, что недоплата налога должна была быть выявлена при подаче налоговых деклараций путем проведения камеральных налоговых проверок.

Данный довод судом не принимается, поскольку в силу статьи 87 Налогового кодекса РФ формами налогового контроля являются как камеральные, так и выездные налоговые проверки, имеющие одинаковые цели: контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

В рассматриваемом случае неправильное применение налогоплательщиком при исчислении ЕНВД коэффициента К-2 выявлено при осуществлении налогового контроля в форме выездной налоговой проверки. При этом, как следует из материалов дела, камеральные налоговые проверки по ежеквартальным налоговым декларациям, представляемым Организацией в 2005 году, не проводились. Между тем, непроведение камеральной налоговой проверки не влечет последствий в виде освобождения налогоплательщика от доначисления налога к уплате в случае неправильного исчисления налога, выявленного при проведении выездной налоговой проверки.

С учетом изложенного, заявление в части ЕНВД удовлетворению не подлежит.

Налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСНО).

В отношении деятельности по реализации пушно-мехового сырья (товаров), а также реализации мяса животных, добытых по лицензиям (разрешениям) на

пользование объектами животного мира, налогоплательщик применял УСНО с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Оспариваемым решением Организации начислен к уплате налог, уплачиваемый в связи с применением УСНО – 462 916 руб. (в т.ч.: 2005 г. – 71 098 руб., 2006 г. – 208 035 руб., 2007 г. – 183 783 руб.), пеня – 106 522 руб., штраф – 37 831 руб.

Из решения следует, что основанием доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО, явилось выявление в ходе выездной налоговой проверки, что при исчислении УСНО налогоплательщиком в составе доходов не отражена выручка от реализации через комиссионера ООО «Норд-Ост-Тур» на международных пушных аукционах находящейся в собственности заявителя пушнины.

Выручка (доход) от указанной реализации поступала на банковский счет организации, а также на сберегательную книжку, принадлежащую главному бухгалтеру организации –

Организация не оспаривает установленные в ходе выездной налоговой проверки суммы доходов за спорные периоды, однако не согласна с тем, что по результатам выездной налоговой проверки Инспекция включает в налоговую базу только выручку, полученную Организацией на аукционе, без учета расходов, выплаченных охотникам за приобретение пушнины и мяса, поскольку расходные документы организацией не были представлены. Организация считает, что при непредставлении расходных документов, следовало применить расчетный метод определения расходов.

В данной части несогласия с решением, а также в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ Организация приводит доводы об отсутствии ее вины в непредставлении полного пакета документов, подтверждающих затраты на приемку у охотников пушнины и мяса животных, а также непредставление книг доходов и расходов за 2006 и 2007 гг., ссылаясь на обстоятельства, связанные с пожаром, произошедшим 27.10.2008 г. в магазине «Охотник» (с. Богородское), в результате которого сгорели первичные документы Организации.

Порядок признания доходов и расходов при исчислении УСНО определяется ст. 346.17 НК РФ.

В ходе рассмотрения дела доводов о несогласии с решением в части определения налоговым органом доходов за спорный период заявителем не приводилось, по обстоятельствам данного спора усматривается, что заявитель не согласен с определением налоговым органом сумм расходов, в частности – не согласен с неприятием налоговым органом расходов в виде произведенных затрат на приобретение у охотников пушнины и мяса животных.

Согласно пункту 2 статьи 346.17 НК РФ расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты. В целях настоящей главы

оплатой товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав признается прекращение обязательства налогоплательщика - приобретателя товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав перед продавцом, которое непосредственно связано с поставкой этих товаров (выполнением работ, оказанием услуг) и (или) передачей имущественных прав.

При определении объекта налогообложения налогоплательщик уменьшает полученные доходы на расходы, перечень которых приведен в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ.

В силу пункта 2 статьи 346.16 НК РФ расходы, указанные в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ, принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 НК РФ, согласно которому расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

В обоснование вывода о непринятии расходов Организации при оплате за пушнину и мясо животных, налоговый орган указывает на непредставление документов, подтверждающих данные затраты.

Материалами дела установлено, что расходные документы, подтверждающие выплаты охотникам за проданную пушнину и мясо, в ходе выездной налоговой проверки Организацией не были представлены.

В силу требований ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 5, 8 ст. 23 НК РФ обязанность обеспечить сохранность документов, являющихся основанием для исчисления и уплаты налогов и, следовательно, обязанность по доказыванию правомерности отнесения тех или иных затрат на расходы в целях исчисления УСНО лежит на налогоплательщике.

Как указывает заявитель, причиной непредставления документов, подтверждающих понесенные расходы, явилась утрата документов в результате пожара, произошедшего 27.10.2008 г. в принадлежащем организации здании магазина, расположенном в с. Богородское, ул. Амурская, 36.

Факт пожара материалами дела подтверждается и не оспаривался налоговым органом.

Однако налоговый орган со ссылками на протокол осмотра от 10.12.2008 г., план-схему магазина, указывает, что в магазине отсутствовало административное помещение, где могли храниться бухгалтерские документы.

Вместе с тем согласно пояснениям, данным в судебном заседании свидетелем Кизима Е.Н. (протокол судебного заседания от 23.11.2009 г.), работающей продавцом в магазине «Охотник», бухгалтерские документы Организации хранились в подсобном помещении магазина, куда были помещены после проведения 24.10.2008 г. отчетного собрания охотников и рыболовов, где было решено расширить помещение для проведения собраний, в том числе за счет перемещения документов Организации. Сейф, в котором изначально хранились документы, пришел в негодность и занимал много места, его вынесли. Шкаф, в

который были помещены документы, находился в деревянной пристройке магазина, полностью сгорел вместе с пристройкой и документами.

Налоговый орган указывает, что Организация не представила доказательств, что ею были предприняты действия по восстановлению необходимых документов, а также не представила доказательств невозможности их восстановления на момент проведения выездной налоговой проверки и на момент рассмотрения вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы.

По обстоятельствам спора усматривается, что в представленных Организацией налоговых декларациях по УСНО за спорные периоды 2005, 2006, 2007 гг. были неправильно отражены как суммы доходов, так и суммы расходов.

Однако налоговый орган, установив и увеличив суммы доходов в спорных периодах, расходы принял в суммах, заявленных налогоплательщиком в налоговых декларациях.

Согласно доводам заявителя, затраты на приобретение у охотников пушнины и мяса за наличный расчет составили 530 655 руб. за 2005 год, 1 520 864 руб. за 2006 год, 1 412 650 руб. за 2007 г., о чем было заявлено Организацией в возражениях на акт проверки.

В оспариваемом решении налогового органа отражено, что сведения о понесенных расходах за приобретение пушнины и мяса, представлялись налогоплательщиком с возражениями на акт проверки.

Так, при проведении выездной налоговой проверки налоговому органу Организацией были представлены списки охотников, получивших именные разовые лицензии, копии именных разовых лицензий, договоры с охотниками.

Из оспариваемого решения видно, что договоры купли-продажи исследовались налоговым органом, однако не были приняты в связи с тем, что в договорах не указано, каким способом фактически производятся расчеты с каждым конкретным охотником.

Согласно доводам Организации и представленным в материалы дела доказательствам, оплата за принятую у охотников пушнину и мясо производилась наличным путем, в основном после реализации на пушном аукционе.

Согласно доводам налогового органа, расходы организации, осуществленные за наличный расчет, не могут быть приняты в связи с отсутствием кассовых чеков.

Однако чеки контрольно-кассовой техники являются не единственным доказательством оплаты товаров (работ, услуг).

Из журнала-ордера 31 «Касса» видно, что денежные средства выдавались в подотчет директору Организации, директор выдавал деньги охотникам, о чем

свидетельствует ведомость № 9 «Расчеты с подотчетными лицами» - авансовые отчеты (приемные квитанции).

Выдача наличных денежных средств за приобретение пушнины и мяса отражена в шахматной ведомости и журналах ордерах.

Указанные доказательства приняты судом с учетом положений, изложенных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 г. № 267-О, Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения Части Первой Налогового кодекса Российской Федерации», в пункте 29 которого установлено, что суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу.

Далее. Налоговый орган в качестве доходов от деятельности Организации принял во внимание выручку от реализации продукции на пушных аукционах.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что Организация является охотопользователем, производит реализацию лицензий на право добычи пушного зверя; заготовкой пушнины Организация не занимается, а производит ее закупку у охотников и реализацию на пушных аукционах.

Налоговый орган, признав факт реализации пушнины на пушных аукционах, не принял во внимание источники приобретения реализованной пушнины и не установил сумм, затраченных Организацией на приобретение пушнины.

При этом налоговый орган сослался на непредставление налогоплательщиком полного комплекта документов, подтверждающих расходы.

То обстоятельство, что документы не были представлены в связи с их утратой в результате пожара, не принято во внимание, поскольку, как указывает налоговый орган, налогоплательщиком не были приняты меры к восстановлению документов ни в период проведения проверки, ни на стадии обжалования решения в вышестоящем налоговом органе.

Согласно подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ в случае непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов налоговые органы имеют право определять суммы налогов, подлежащие внесению налогоплательщиками в бюджет (внебюджетные фонды), расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Тем не менее, суммы налогов, подлежавшие уплате в бюджет по итогам проверенных налоговых периодов, были исчислены инспекцией на основании налоговых деклараций налогоплательщика и сведений о движении денежных

средств по банковским счетам без учета сумм расходов, понесенных налогоплательщиком.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ на налоговом органе лежит бремя доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения.

Учитывая, что объем налоговых обязательств Организации налоговым органом достоверно не определен, суд приходит к выводу о недоказанности инспекцией правильности исчисления суммы налога, подлежащего уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

В связи с этим решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 462 916 руб., пени по данному налогу в сумме 106 522 руб., штрафа в сумме 37 831 руб. подлежит признанию недействительным.

В части привлечения налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 50 руб.

Материалами дела установлено, что данная ответственность возложена на Организацию в связи с непредставлением книг доходов и расходов за 2006 и 2007 гг. (по 50 руб. за две книги с учетом снижения суммы штрафа в два раза).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов. Документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня вручения соответствующего требования.

В силу пункта 4 статьи 93 НК РФ отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

Таким образом, основанием привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, при непредставлении документов в период налоговой проверки является либо отказ проверяемого лица от представления документов либо непредставление документов в установленный срок.

В силу статьи 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 6 статьи 108 НК РФ установлено, что лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 109 НК РФ к обстоятельствам, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, отнесено отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения.

Статьей 111 НК РФ установлен перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения, при наличии которых лицо не подлежит ответственности за совершение налогового правонарушения. Перечень указанных обстоятельств является открытым, поскольку подпункт 4 пункта 1 данной нормы предоставляет право суду или налоговому органу признать любые иные обстоятельства обстоятельствами, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения.

Согласно материалам дела, отказ в предоставлении документов со стороны Организации не зафиксирован, книги доходов и расходов не были представлены в связи с их утратой в результате пожара.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает вины Организации в непредставлении книг доходов и расходов, в связи с чем решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Общественной организации Ульчского районного общества охотников и рыболовов к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 50 руб. подлежит признанию недействительным.

Иные доводы о несогласии с решением.

Заявитель приводит доводы о проведении в отношении Организации за один и тот же период по тем же налогам двух проверок: оперативно-розыскной частью по налоговым преступлениям по Северной территориальной зоне Управления внутренних дел по Хабаровскому краю, а затем Инспекцией, а также указывает на неправомерное использование в ходе выездной налоговой проверки документов и сведений, полученных от ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю.

Порядок проведения выездной налоговой проверки определен положениями ст. 89 НК РФ.

Налоговые органы не вправе проводить две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период (п. 5 ст. 89 НК РФ).

Налоговые органы не вправе проводить в отношении одного налогоплательщика более двух выездных налоговых проверок в течение календарного года, за исключением случаев принятия решения руководителем федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о необходимости проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика сверх указанного ограничения.

Как следует из материалов дела, на основании решения исполняющего обязанности начальника Инспекции от 19.11.2008 № 312 налоговым органом проведена выездная налоговая проверка Общественной организации «
» по вопросу правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2005 г. по 30.09.2008 года.

Ранее ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю проводилась проверка правильности исчисления и уплаты Организацией налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г. (акт проверки от 26.06.2008 № 11/с-2232).

Сотрудниками ОРЧ УНП по Северной территориальной зоне УВД по Хабаровскому краю в отношении организации проведена проверка в соответствии с порядком, установленным Законом РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции», Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16.03.2004 № 177 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения проверок организаций и физических лиц при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства РФ о налогах и сборах».

В соответствии с Указом Президента от 12.05.2008 № 724 «Об утверждении структуры федеральных органов исполнительной власти» управление внутренних дел является структурным подразделением Министерства внутренних дел РФ, налоговые органы подчинены Министерству финансов РФ.

Таким образом, органы внутренних дел и налоговые органы наделены различной компетенцией и выполняют разные функции; проверка, проведенная ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, является самостоятельной и не относится к выездной налоговой проверке, проводимой налоговыми органами в соответствии с положениями НК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 82 НК РФ налоговые органы, таможенные органы, органы государственных внебюджетных фондов и органы внутренних дел в порядке, определяемом по соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

В соответствии с Инструкцией о порядке направления органами внутренних дел материалов в налоговые органы при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных к полномочиям налоговых органов, для

принятия по ним решений, утвержденной Приказом МВД России и МНС России от 22.01.2004 № 76/АС-3-06/37 «Об утверждении нормативных правовых актов о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений» в Инспекцию поступили материалы проверки, проведенной ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю в отношении налогоплательщика, для принятия решения о проведении либо об отказе в проведении мероприятий налогового контроля.

По результатам рассмотрения указанных материалов Инспекцией принято решение о проведении в отношении Общественной организации «Ульчское районное общество охотников и рыболовов» выездной налоговой проверки.

Выездной налоговый контроль проводится должностными лицами Инспекции в пределах своей компетенции посредством мероприятий, предусмотренных ст. 82 НК РФ.

Использование Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки материалов (информации), полученных от ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, не противоречит установленному НК РФ порядку проведения выездной налоговой проверки.

Заявитель приводит доводы о нарушении налоговым органом процедуры проведения проверки, составления акта проверки и принятия решения, такие, как: нарушение сроков проведения проверки, составления акта проверки и принятия решения, в частности, документы, касающиеся деятельности налогоплательщика, использованные Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки, запрошены налоговым органом у контрагентов или у иных лиц до начала проведения проверки; принятие решения о проведении проверки неуполномоченным лицом – и.о. начальника инспекции, в то время как такое право предоставлено только начальнику инспекции или его заместителю; проведение проверки в помещении налоговой инспекции и в отсутствие представителя Организации.

В соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

Инспекцией до начала выездной налоговой проверки в период с 17.11.2008 г. на основании ст. 93.1 НК РФ в адрес районного отдела внутренних дел Ульчского района, Николаевского-на-Амуре филиала Бюро технической инвентаризации, Главного Управления Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и ЕАО, Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и ЕАО, Администрации Ульчского муниципального района направлены требования о представлении документов (информации) в отношении деятельности налогоплательщика. Также на основании ст. 86 НК РФ направлен запрос в Дальневосточный банк Сбербанка

России ОСБ № 4164 о представлении выписок по операциям на счетах организации.

Истребование вышеуказанных документов проводилось Инспекцией в ходе проведения предпроверочного анализа в целях подготовки к выездной налоговой проверке Организации. Действия Инспекции соответствуют положениям п. 2 ст. 93.1 НК РФ и не свидетельствуют о нарушении Инспекцией срока начала проведения выездной налоговой проверки.

Всем доводам заявителя в отношении процедуры проведения проверки и принятия решения подробная правильная оценка дана в решении Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Изучив изложенные заявителем доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд не установил существенных нарушений процедуры проведения проверки и рассмотрения материалов налоговой проверки, которые могли быть признаны самостоятельными основаниями для признания недействительным оспариваемого решения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины за рассмотрение дела судом и принятие обеспечительной меры подлежат взысканию в пользу заявителя с налогового органа за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

уточненное заявление удовлетворить частично.

Решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Общественной организации

к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных решением Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551, признать недействительным в части:

- **доначисления** единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, **в сумме 462 916 руб.**, пени по данному налогу **в сумме 106 522 руб.**, штрафа **в сумме 37 831 руб.**;

- **доначисления** сбора за пользование объектами животного мира **в сумме 102 290 руб.**, пени по этому сбору в сумме 5 720 руб.;

- **привлечение к ответственности** по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа **в сумме 50 руб.**

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю за счет средств федерального бюджета в пользу Общественной организации **судебные расходы** в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд, в двухмесячный срок после вступления в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Копылова Н.Л.



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

2 марта 2010 года

№ 06АП-319/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 марта 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балинской И.И.,

судей Сапрыкиной Е.И., Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: Кизилова С.Ю. по доверенности от 01.10.2009

от Амурской таможни: Оглоблина М.Г. по доверенности от 14.01.2010,
Власова Д.А. по доверенности от 24.02.2010

рассмотрев апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009

по делу № А73-14033/2009, принятое судьей Калашниковым А.Г.

**по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне**

о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2009

№ 10713000-105/2009

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 38 305 руб. 74 коп.

Решением суда от 15.12.2009 заявленные требования удовлетворены: обжалованное постановление признано незаконным и отменно, поскольку в действия общества не установлен состав вмененного административного правонарушения.

Не согласившись с данным судебным актом, таможенный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Заявитель в обоснование жалобы ссылается на отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух партиях товаров (лесоматериалы из пихты различного сортимента и диаметра), в связи с чем считает, что квалификация правонарушения дана таможней в соответствии с положениями Таможенного кодекса Российской Федерации и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 от 24.10.2006.

В судебном заседании представители Амурской таможни требования жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель общества выразил согласие с обжалуемым судебным актом, в удовлетворении жалобы просил отказать, указав доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 25.06.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/250609/0000050 (далее – ГТД № 50) на лесоматериалы, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 14.04.2009 № НЛТJ-213-02. Совместно с таможенной декларацией

декларантом также предоставлены коносаменты на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной декларации заявлено шесть товаров:

№ 1 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объемом 209,44 м(3) без учета коры (232,848 м(3) с учетом коры);

№ 2 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметрами 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 856,069 м(3), без учета коры (951,189 м(3) с учетом коры);

№ 3 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 99,008 м(3), без учета коры (110,074 м(3) с учетом коры);

№ 4 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметром 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 786,109 м(3), без учета коры (110,074 м(3) с учетом коры);

№ 5 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 08-14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 301,054 м(3), без учета коры (333,46 м(3) с учетом коры);

№ 6 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 09) диаметром 16-50 см, ГОСТ 22298-76, объем - 383,073 м(3), без учета коры (420,698 м(3) с учетом коры).

На основании поручения на досмотр № 10713010/250609/000006 таможенным инспектором 25.06.2009 на территории ВЗТК пос. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 50, по результатам которого составлен акт о том, что помимо заявленных лесоматериалов из ели, на транспортном судне МТ 3045 присутствуют лесоматериалы из пихты, а именно: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 18-24 см., объемом 10.761 м(3) без учета коры (12,059 м(3) с учетом коры) и лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты

(ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 26 см., объемом 4,32 м(3) без учета коры (4,752 м(3) с учетом коры). Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 29.06.2009 определения о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении № 10713000-105/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

29.06.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 15,081 м3 без учета коры, (16,811 м3 с учетом коры), ранее не задекларированных в ГТД № 50.

По результатам административного расследования 19.08.2009 таможенным органом составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-105/2009 и вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 38 305 руб. 74 коп.

Общество, не согласившись с действиями таможни, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который удовлетворяя заявленные требования, правомерно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрено, что недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть

таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела усматривается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. В ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара (3 525.753м(3)) таможенным органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможней также не представлено доказательств тому, что не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 15.081 м(3) повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара- ели и пихты.

Таким образом, оснований полагать, что к оформлению представлен товар, отличный от того, сведения о котором заявлены в декларации, или не заявлена часть однородного товара не имеется, следовательно, вывод суда о том, что действия общества не образуют состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, обоснованны, поэтому доводы таможни в этой части признаются не состоятельными.

Исходя из изложенного, у апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 по делу № А73-14033/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

И.И. Балинская

Судьи

Е.И. Сапрыкина

А.И. Михайлова



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

18 марта 2010 года

№ 06АП-373/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Логвиненко С.А., Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Фадеевой М.В.

при участии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: Кизилова
С.Ю. по доверенности от 01.10.2009

от Амурской таможни: Оглоблина М.Г. по доверенности от 14.01.2010,
рассмотрев апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009

по делу № А73-14031/2009, принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2009
№ 10713000-113/2009

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 54 615 руб. 82 коп.

Решением суда от 15.12.2009 заявленное требование удовлетворено: обжалованное постановление признано незаконным и отменно, поскольку в действия общества не установлен состав вмененного административного правонарушения.

Не согласившись с данным судебным актом, таможенный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Заявитель в обоснование жалобы ссылается на отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух партиях товаров (лесоматериалы из пихты различного сортимента и диаметра), в связи с чем считает, что квалификация правонарушения дана таможней в соответствии с положениями Таможенного кодекса Российской Федерации и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 от 24.10.2006.

В судебном заседании представители Амурской таможни требования жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель общества выразил согласие с обжалуемым судебным актом, в удовлетворении жалобы просил отказать, указав доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подало временную таможенную декларацию № 10713010/250609/0000072 (далее – ВРД № 72) на лесоматериалы, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 30.06.2009 № НЛТJ-176-902. Совместно с таможенной декларацией декларантом также предоставлены

коносамент на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной декларации заявлено девять товаров:

1: лесоматериалы необработанные, неокоренные, не обработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 3.8 м., диаметр 14 см, объем 348.00 м³ без учета коры (389.760 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

2: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объем 1271,00 м³ без учета коры (1423. м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

3: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 26 см. и выше, объем 1431,00 м³ без учета коры (1482.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209102;

4: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-34 см., объем 39,00 м³ без учета коры (43.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

5: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 111,00 м³ без учета коры,(124.32 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909;

6: лесоматериал необработанный, неокоренный, не обработан консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 4.0 м., диаметр 14 см, объем 3.00 м³ без учета коры (3.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

7: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 4,0 метра, диаметром 16 см и выше, объем 227,00 м³ без учета коры (281.48 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209109;

8: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 7,00 м³ без учета коры (8.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

9: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 63,00 м³ без учета коры (78.12 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909.

На основании поручения на досмотр № 10713010/070709/000014 таможенным инспектором 07.07.2009 на территории ВЗТК пос. Булава Ульчского района, Хабаровского края проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ВРД № 72, по результатам которого составлен акт о том, что помимо заявленных лесоматериалов из ели и лиственницы, на транспортном судне МТ3051 присутствуют лесоматериалы хвойных пород, а именно: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) балансы, длина 3,8 метра, диаметром 8-14 см., объемом 4.284 м(3) без учета коры (7.952 м(3) с учетом коры) и лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) балансы, длина 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объемом 16.081 м(3) без учета коры (16.476 м(3) с учетом коры). Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 08.07.2009 определения о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

10.07.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты: (ABIES) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, общим объемом 16.081 м(3) без учета коры, (18.124 м³ с учетом коры); (ABIES) 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 7.736 м(3) без учета коры, (8.747 м³ с учетом коры), ранее не задекларированных в ВРД № 72.

По итогам административного расследования 19.08.2009 таможенным органом составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-113/2009 и вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 54 615 руб. 82 коп.

Общество, не согласившись с названным постановлением таможни, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который

удовлетворяя заявленные требования, правомерно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрено, что недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела усматривается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. В ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара (2 500,00 м(3) объем без коры) таможенным

органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможней также не представлено доказательств тому, что не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 м(3) повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара.

Таким образом, оснований полагать, что к оформлению представлен товар, отличный от того, сведения о котором заявлены в декларации, или не заявлена часть однородного товара не имеется, следовательно, вывод суда о том, что действия общества не образуют состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, обоснованны, поэтому доводы таможни в этой части признаются не состоятельными.

Исходя из изложенного, у апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 по делу № А73-14031/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.И. Сапрыкина

Судьи

С.А.Логвиненко

А.И. Михайлова



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 мая 2010 г.

№ Ф03-3167/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Суминой Г.А.

Судей: Голикова В.М., Панченко И.С.

при участии

от ЗАО «Смена Трейдинг» – **Кизилов С.Ю., адвокат** по доверенности от 14.01.2010 б/н;

от Амурской таможни – Федорченко Е. В., представитель по доверенности от 17.02.2010 № 7; Оглоблин М.Г., представитель по доверенности от 14.01.2010 № 3;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской таможни

на решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010

по делу № А73-14031/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в апелляционной инстанции судьи: Сапрыкина Е.И., Логвиненко С.А., Михайлова А.И.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010, удовлетворил требования закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество) о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня, таможенный орган) от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении общества к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с наложением штрафа в размере 54 615, 82 руб.

Амурская таможня обжаловала указанные судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух товарах – лесоматериалах из пихты образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, а не частью 2 этой же статьи, как это считают суды обеих инстанций.

В судебном заседании представители таможенного органа доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Общество отзыв на жалобу не представило, однако его представитель в судебном заседании доводы таможни отклонил, указывая на их несостоятельность, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Доводы заявителя жалобы о неправильном применении судами норм материального права сводятся к тому, что при декларировании товарной партии, фактически состоящей из одиннадцати товаров, в таможенной декларации сообщены сведения только о девяти из них, то есть в ходе

таможенного досмотра были выявлены товары, сведения о которых отсутствуют в декларации.

Как видно из материалов дела, 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подало временную таможенную декларацию № 10713010/250609/0000072 (далее – ВРД № 72) на лесоматериалы, планируемые к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации. В данной декларации заявлено девять товаров – лесоматериалов из ели и лиственницы.

При таможенном досмотре лесоматериалов, заявленных во ВРД № 72, проведенном 07.07.2009 на территории ВЗТК пос. Булава, Ульчского района, Хабаровского края, установлено, что помимо заявленных лесоматериалов из ели и лиственницы, на транспортном судне МТ3051 присутствуют лесоматериалы из пихты.

В результате проведенного по данному факту административного расследования ЗАО «Смена Трейдинг» привлечено к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с наложением штрафа в размере 54 615, 82 руб.

Признавая данное постановление незаконным, суды указали на отсутствие факта недекларирования товара. При этом суды исходили из того, что в ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможней также не представлено доказательств тому, что неуказание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 м(3) повлекло занижения общего объема вывозимого товара.

С учётом данного обстоятельства суды сделали вывод о том, что в рассматриваемом случае к оформлению представлен товар, сведения о котором заявлены в декларации.

Между тем, данный вывод судов является ошибочным.

Часть 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ.

Состав данного правонарушения образует незаявление таможенному органу всего товара либо его части. При этом состав правонарушения будет иметь место как при недекларировании товара в части, превышающей общий объём вывозимого товара, так и в случае, когда при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации не указаны сведения об одном или нескольких товарах, входящих в эту товарную партию.

Вместе с тем ошибочность вывода судов не привела к неправильному рассмотрению дела, так как 10.07.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты.

Поскольку представление временной и полной таможенных деклараций составляют единую таможенную процедуру, то в рассматриваемом случае отсутствуют основания для привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ за недекларирование части товара при декларировании товарной партии.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 по делу № А73-14031/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Г.А.Сумина

Судьи:

В.М.Голиков

И.С.Панченко



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

19 мая 2010 г.

№ Ф03-3201/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Филимоновой Е.П.

Судей: Брагиной Т.Г., Котиковой Г.В.

при участии

от заявителя: закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» -
Кизилев С.Ю., адвокат, доверенность от 14.01.2010

от административного органа: Амурской таможни – представитель не
явился

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской
таможни

на решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 02.03.2010

по делу № А73-14033/2009 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в
суде апелляционной инстанции судьи Балинская И.И., Сапрыкина Е.И.,
Михайлова А.И.

По заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможенный орган, таможня) от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

Решением суда от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010, заявленные требования удовлетворены, суды пришли к выводу о том, что таможней не доказано событие административного правонарушения по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по кассационной жалобе таможенного органа, полагающего, что суды неправильно применили нормы материального права, в связи с чем просит отменить судебные акты и принять по делу новый - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы таможня указывает, что в грузовой таможенной декларации (далее – ГТД), при декларировании товарной партии, состоящей из восьми товаров в ГТД сообщены сведения только о шести из них. Также таможня ссылается на то, что суды подменяют понятия «товарной партии» и «товара» и необоснованно суммируют объемы различных товаров одной товарной партии.

Общество и его представитель в судебном заседании против доводов, изложенных в жалобе, возражают, считают принятые судебные акты законными и обоснованными.

Таможня, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, участия своего представителя в судебном заседании кассационной инстанции не обеспечило.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав мнение представителя общества, проверив правильность применения судами норм материального

и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.06.2009 общество в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/250609/0000050 (далее – ГТД № 50) на лесоматериалы, планируемые к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 14.04.2009 № НЛТJ-213-02. Совместно с ГТД декларантом предоставлены коносаменты на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной ГТД заявлены лесоматериалы по шести позициям.

Таможней на территории ВЗТК пос. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 50, о чем составлен акт от 25.06.2009 № 10713010/250609/000006 и вынесено определение от 29.06.2009 № 10713000-105/2009 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Обществом 29.06.2009 в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, ранее не задекларированных в ГТД № 50.

По результатам административного расследования таможней составлен протокол об административном правонарушении от 07.08.2009 № 10713000-105/2009 и вынесено постановление от 19.08.2009 № 10713000-105/2009, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 38305,74 руб.

Не согласившись с принятым постановлением таможенного органа, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу, изменении таможенного режима, а также в других случаях установленных статьями 183, 184, 247, 391 настоящего Кодекса.

Согласно статье 124 ТК РФ декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным настоящим Кодексом в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью, расхождений по общему количеству товара таможней не выявлено, доказательств обратного таможней не представлено.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 октября 2008 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или, к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

При разрешении спора суды на основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле доказательств, установив существенные обстоятельства и правильно применив нормы материального права, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 по делу № А73-14033/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Т.Г. Брагина

Г.В. Котикова

Лица, участвующие в деле:

Истец: индивидуальный предприниматель В []

Ответчик: Межрайонная ИФНС России №1 по
Магаданской области
685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-103/2010

ПИСЬМЕННАЯ ПОЗИЦИЯ

**налогоплательщика по вопросу возможности привлечения Ответчика к
ответственности за уклонение от исполнения судебного акта**

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области [] г. (свидетельство серии [] № [] от [] ОГРН []).

В 2010 году я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области № 31195 от 14.12.2009, в котором мне предлагалось в срок до 11.01.2010 оплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) по сроку уплаты 20.11.2006 в размере [] рубля, а также пени по сроку уплаты 27.05.2009 в размере [] рублей, и по сроку уплаты 09.12.2009 в размере [] рублей.

В связи с тем, что оспариваемое требование было вынесено В УСЛОВИЯХ СУЩЕСТВЕННОГО НАРУШЕНИЯ базовых норм действующего законодательства, закрепляющих правовые гарантии соблюдения прав и интересов налогоплательщика (законности) арбитражный суд Магаданской области решением от 28.04.2010 по делу №А37-103/2010 признал указанное требование недействительным.

Кроме того, при рассмотрении дела арбитражный суд установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда № 06АП-А37/2008-2/1348 от 22.05.2008, установлено, что В [] подлежал возмещению НДС за 2004 год в размере [] рублей по заявлению предпринимателя от 10.04.2007 года.

При этом суд, в решении по делу № А37-1816/2007-5/16 сделал вывод о том, что заявленная предпринимателем к возмещению за 2004 год сумма подлежит уменьшению на указанные величины и составляет [] рублей.

В деле № А37-1816/2007-5/16 суд установил, что по решениям, указанным в извещении № 1041 от 27.04.2007, «на основании заявления плательщика» частично возвращена переплата по НДС за 2004 год в общей сумме [] (страница 3: абзац 4; 7; 8). В решении суд *однозначно* установил, что «заявителю подлежит возмещению НДС за 2004 год в размере [] руб. [] коп.». Суд принял во внимание наличие на момент вынесения своего решения — 27.12.2007 у заявителя недоимки, превышающей [] рублей, в связи с чем отказал В [] в удовлетворении его требований о *возврате* указанной суммы НДС (страница 6 решения суда по делу № А37-1816/2007-5/16).

Однако, представленные налоговым органом в материалы дела выписки из лицевых счетов заявителя за период с 01.01.2004 по 31.12.2009 (т. 1 л.д. 131 - т. 2 л.д. 4) не содержат данных о том, что переплата за 2004 год в размере [] рублей, установленная вступившим в законную силу решением суда от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.05.2008, была зачтена налоговым органом в счет погашения имевшейся на тот период у заявителя недоимки. Отказ суда в возврате рассматриваемой суммы не означает, что налоговый орган не должен был в силу части 4 статьи 176 НК РФ самостоятельно произвести зачет переплаты, установленной судами, в счет погашения недоимки.

Суд в решении по делу № А37-1816/2007-5/16 установил, что соответствующих решений о зачете или возврате оставшейся за 2004 год переплаты в сумме [] рублей не представил в материалы дела. По настоящему делу налоговый орган также не представил указанных решений.

Кроме того, по настоящему делу суд в очередной раз установил, что налоговый орган *не исполнил* решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, подлежащее в силу статьи 201 АПК РФ немедленному исполнению. Аналогичный вывод был сделан судом во вступивших в законную силу решениях: от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009; от 17.09.2009 по делу № А37-1197/2009; от 05.11.2009 по делу № А37-1699/2009.

Указанное длительное бездействие налогового органа приводит к тому, что по всем поступающим заявлениям от предпринимателя В [] к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области, связанным с рассмотрением споров по налогу на добавленную стоимость и соответствующих пеней, суды вынуждены постоянно выяснять один и тот же факт - незачтенную налоговым органом переплату по НДС за 2004 год в оставшейся сумме - [] рублей. При этом, фактическое игнорирование налоговым органом установленного факта противоречит требованиям статьи 7 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 16 АПК РФ.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАЯВИТЕЛЯ

В соответствии с ч.1 ст. 16 АПК (Обязательность судебных актов): *"Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации"*.

Той же нормой установлено, что неисполнения судебных актов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами.

В силу ч.2 ст. 182 АПК РФ: *"Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, а также решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов подлежат немедленному исполнению"*.

Далее, ч.2 ст. 322 АПК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение судебного акта лицом, которому оно адресовано: *"За неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 настоящего Кодекса"*.

При этом, исходя из позиции изложенной ВАС РФ в определении от 05.04.2010 №ВАС-401/10 ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ВОЗМОЖНО И В СЛУЧАЯХ, КОГДА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ ЗАЯВИТЕЛЮ НЕ ВЫДАЕТСЯ, а само решение является основанием для совершения налоговым органом определенных действий неимущественного характера, указанных в судебном акте.

Так, ВАС РФ в указанном определении произвел анализ правовой природы необходимых действий субъекта, который обязан исполнить судебный акт арбитражного суда о возврате или

зачете излишне уплаченного налога. ВАС РФ были сформулированы следующие выводы: "Бездействие налогового органа, выражающееся в неприятии данного решения¹, либо принятие решение о возврате только в отношении части суммы, являвшейся предметом спора, может служить основанием для взыскания с налогового органа судебного штрафа на основании части 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанный порядок подлежит применению вне зависимости от того, было ли удовлетворено судом неимущественное требование о признании незаконным ненормативного акта налогового органа и обязывающее его совершить действие по возврату спорной суммы налога, или имущественное требование о возврате этой суммы".

Таким образом, ВАС РФ указал на **принципиальную возможность применения ч.2 ст.332 АПК РФ и в случаях, когда исполнительный лист по судебному акту не выдавался или не может быть выдан** (например, требование заявителя носит неимущественный характер), но при этом налоговый орган обязан совершить определенные действия.

Считаю, что по настоящему делу установлены факты ЗЛОСТНОГО И ДЛИТЕЛЬНОГО УКЛОНЕНИЯ налогового органа от исполнения обязанности, установленной вступившими в силу судебными актами арбитражных судов, что влечет возможность применения предусмотренных законодательством санкций по отношению к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области и к начальнику налогового органа.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке ст.119-120 АПК РФ, я НАСТАИВАЮ на привлечении Межрайонной ИФНС России №1 по Магаданской области и ЕЕ РУКОВОДИТЕЛЯ к ответственности за несоблюдение обязанности исполнять принятые судом и вступившие в законную силу судебные акты.

Приложение:

1. Копия определения ВАС РФ от 05.04.2010 №ВАС-401/10.

Индивидуальный предприниматель _____ В

Решение о возврате (зачете) суммы НДС.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

685000, г. Магадан, пр. Карла Маркса, 62. Телетайп 145249 «Закон». Тел./факс (4132) 65-03-80 Электронная почта: info@magadan.arbitr.ru. Сайт: www.magadan.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-103/2010

28 июня 2010 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.06.2010

Определение в полном объеме изготовлено 28.06.2010

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Кушниренко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плотниковой И.Н., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Магаданской области по адресу: г. Магадан, пр. К.Маркса, д. 62 вопрос о наложении на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области судебного штрафа по настоящему делу, при участии:

при участии представителей:

заявитель - В [] предприниматель, паспорт, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП, от ответчика - Антонова К.И., гл. специалист-эксперт, доверенность № 553 от 12.02.2010;

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, индивидуальный предприниматель В [], обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области (далее также - налоговый орган) о признании недействительным требования № 31195 от 14.12.2009.

28 апреля 2010 г. суд вынес решение, которым требования предпринимателя В [] удовлетворил - обжалуемое требование № 31195 от 14.12.2009 признал недействительным и не подлежащим применению. Этим же решением суд в очередной раз установил, что налоговый орган *не исполнил* решение Арбитражного суда Магаданской области от 28.12.2007 по делу № А37-1816/2007-5/16, подлежавшее в силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) немедленному исполнению. Аналогичный вывод был сделан судом во вступивших в законную силу решениях: от 15.09.2009 по делу № А37-1156/2009; от 17.09.2009 по делу № А37-1197/2009; от 05.11.2009 по делу № А37-1699/2009.

В связи с изложенным суд, 29.04.2010 по настоящему делу вынес определение о рассмотрении вопроса о наложении на налоговый орган судебного штрафа.

В судебном заседании В [] пояснил суду, что считает необходимым наложить на налоговый орган судебный штраф, т.к. однозначно усматривается длительное неисполнение судебных актов, в том числе и решения суда по настоящему делу от 28.04.2010, в связи с чем его права, как налогоплательщика, продолжают нарушаться. Так, например, не взирая на то обстоятельство, что решение суда по настоящему делу вступило в законную силу, 31 мая 2010 налоговый орган опять выставил требование об уплате налога на добавленную стоимость (далее — НДС) без учета установленной судами переплаты за 2004 год. Судебные решения, в частности, по настоящему делу не вызывают неясности в их исполнении. В разъяснении не было необходимости.

В судебном заседании представитель налогового органа в материалы дела приобщила отзыв от 28.06.2010, в котором мотивировала несогласие с наложением на налоговый орган судебного штрафа. В частности указала, что решение суда по настоящему делу не содержало четкую резолютивную часть, чем вызывало у сторон неоднозначное толкование его исполнения, и обусловило необходимость обратиться налоговому органу 07.06.2010 с заявлением о его разъяснении.

Также представитель налогового органа указала, что по состоянию на 28.06.2010 сумма переплаты за 2004 год — [] рубля отражена на лицевом счете налогоплательщика, как возмещение НДС по решению Арбитражного суда Магаданской области. Дополнительно готовится письмо в адрес В [] об отражении данной суммы на счете налогоплательщика.

Также обратила внимание суда на то обстоятельство, что и решения по указанным выше делам в резолютивных частях также не устанавливали обязанности налогового органа предпринять действия по возврату либо зачету указанной суммы НДС, в 2009 году на налоговый орган судебные штрафы не накладывались.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, присутствовавших в судебном заседании, исследовав имеющиеся и представленные в материалы дела письменные доказательства, суд находит необходимым наложить судебный штраф на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области в соответствии с главой 11 АПК РФ в силу следующего.

Сторонами не оспаривается, что вопрос о наличии у предпринимателя В [] переплаты по НДС за 2004 год в сумме [] рублей, которая была не возвращена и не зачтена предпринимателю налоговым органом факт переплаты, неоднократно установлен во вступивших в законную силу решениях суда по делам: № А37-1816/2007, № А37-1156/2009; № А37-1197/2009; № А37-1699/2009; № А37-103/2010.

Бездействие налогового органа вызывало необходимость в каждом конкретном деле по спорам о наличии недоимки по НДС и соответствующих пени между теми же сторонами, постоянно возвращаться к вопросу о не зачтенной и не возвращенной переплате за 2004 год, т.к. данный факт влиял на размер налоговых обязательств В [] по НДС, а также на правомерность начисления ему пени по данному налогу. Бездействие налогового органа нарушало права заявителя как налогоплательщика. На дату вынесения настоящего определения права налогоплательщика не восстановлены в полном объеме - указанная сумма только нашла отражение во внутренних учетных документах налогового органа, решения о зачете или возврате заявителю указанной суммы налоговым органом не принято.

Факт необоснованного неисполнения Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области указанных выше судебных решений был однозначно установлен судом, а также нашел отражение в мотивировочных частях данных судебных актов.

Суд в длительном (более 2 лет) бездействии налогового органа также усматривает проявление неуважения к суду, что в соответствии с частью 5 статьи 119 АПК РФ также является основанием для наложения на налоговый орган судебного штрафа. При этом суд также учитывает, что, невзирая на длительность времени, в течении которого налоговому органу, судя по его отзывам, был неясен указанный вопрос, с заявлением о разъяснении решения от 28.04.2010 по настоящему делу налоговый орган обратился в суд только после вынесения 29.04.2010 определения о рассмотрении вопроса о наложении на него судебного штрафа.

При этом суд также учитывает, что Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на обязанность государства обеспечить исполнение судебных актов, в частности, по делу «ООО «Русатоммет» против Российской Федерации» (Жалоба № 61651/00, Постановление Европейского Суда от 14.06.2005).

По делу «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04, Постановление Европейского Суда от 15.01.2009) Европейский Суд в пункте 122 данного постановления отметил, что *неисполнение или несвоевременное исполнение* решений национальных судов представляет *постоянную проблему России*, которая повлекла многочисленные нарушения Конвенции по правам человека.

Таким образом, арбитражный суд, установив изложенные выше фактические обстоятельства, с целью защиты прав предпринимателя В [], а также реализации задач судопроизводства в арбитражных судах, установленных в статье 2 АПК РФ, и в целях предупреждения проявления неуважения к арбитражному суду, суд считает необходимым наложить на Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области судебный штраф.

Согласно части 1 статьи 119 АПК РФ размер судебного штрафа, налагаемого на организации, не может превышать 100 000 рублей.

В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении № 1-П от 23.01.2007, суд рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела на основе свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон.

При определении размера штрафа суд учитывает то обстоятельство, что на дату судебного заседания Межрайонная ИФНС России № 1 по Магаданской области приняло меры, направленные на исполнение требований, содержащихся в судебных решениях по указанным выше делам, в том числе по настоящему делу. Поэтому, суд пришел к выводу, что возможно ограничиться наложением судебного штрафа в небольшом размере — 1 000 (одна тысяча) рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 120 АПК РФ копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен судебный штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

В соответствии с частью 5 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда. Исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю по месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф. Учитывая то обстоятельство, что обращение взыскания судебного штрафа подлежит осуществлению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса, исполнительный лист подлежит направлению для исполнения главному администратору доходов федерального бюджета по судебным штрафам.

Так, в соответствии с Приложением № 4 «Перечень главных администраторов доходов федерального бюджета» к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" № 308-ФЗ от 02.12.2009 главным администратором доходов федерального бюджета по судебным штрафам является Федеральная служба судебных приставов (Код бюджетной классификации главного администратора доходов - 322). Доходы по судебным штрафам учитываются по КБК 1 16 17000 01 0000 140.

Исходя из норм статьи 20 БК РФ взыскание денежных средств в доход бюджетов всех уровней осуществляют администраторы поступлений. Следовательно, согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ в Информационном письме № 114 от 26.09.2006, уполномоченным государственным или муниципальным органом на взыскание денежных средств в доход бюджета является администратор поступлений в бюджет. Следовательно, Федеральная служба судебных приставов выступает от имени взыскателя по данному исполнительному листу с наличием

соответствующих прав и обязанностей, установленных АПК РФ, а также главой 24.1 Бюджетного кодекса.

В соответствии с частью 6 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, его копии.

В соответствии с частью 7 статьи 120 АПК РФ подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

Руководствуясь статьями 2; 16; 119; 120; статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Наложить на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области судебный штраф в размере одной тысячи рублей. Взыскание штрафа произвести в доход федерального бюджета.

2. Исполнительный лист направить взыскателю, Федеральной службе судебных приставов в лице УФССП России по Магаданской области для исполнения настоящего судебного акта в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

4. Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии настоящего определения. Жалобы подаются через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья

А.В. Кушниренко



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12356/10

Москва

27 сентября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Гвоздилиной О.Ю., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Амурской таможни о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2010 по делу № А73-14031/2009, установила следующее.

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (г. Хабаровск; далее – общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня) от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 54 615 рублей 82 копеек.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.05.2010 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора таможня просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и неправильную оценку обстоятельств дела.

Удовлетворяя заявление общества и признавая незаконным постановление таможни, суды исходили из отсутствия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Доводы таможни, приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, направлены на иную оценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются:

нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив принятые по делу судебные акты, рассмотрев доводы таможни, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра названных судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

определила:

в передаче дела № А73-14031/2009 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 15.12.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2010 отказать.

Председательствующий
судья

А.И. Чистяков

Судья

О.Ю. Гвоздила

Судья

М.Ф. Юхней



КОПИЯ

74/2010-91160(1)

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

Дело № А73-9622/2010

«01» ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2010 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи И.А. Мильчиной,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Ю. Карповой,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010.

При участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката Кизилова С.Ю., действующего по доверенности от 14.01.2010;

от административного органа – главного государственного таможенного инспектора Оглоблина М.Г., действующего по доверенности от 21.06.2010 № 3; старшего уполномоченного Власова Д.А., действующего по доверенности от 24.02.2010 № 8.

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200000 рублей.

В судебном заседании представитель общества на требования настаивал по основаниям, указанным в заявлении и дополнению к нему.

Представители административного органа с заявленным требованием не согласились. Позицию изложили согласно отзыву на заявление и дополнению к нему.

Судом по материалам дела установлено следующее.

07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу в Китай в соответствии с контрактом от 14.04.2010 № HSSM-05/10.

Согласно сведениям, заявленным в ГТД, к декларированию представлены лесоматериалы круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 2769,766 м³ (без учета коры), 3381,83 м³ (с учетом коры). В дополнение к декларации представителем декларанта представлено поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, а также спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство – баржу «МТ-3018».

На основании Письма Федеральной таможенной службы России от 14.12.2006 № 06-73/44165 «О номенклатуре товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» товары, классифицируемые в соответствии с ТН ВЭД в товарной позиции 4403, относятся к товарам с высоким фитосанитарным риском. В соответствии с данным письмом товары, вывозимые ЗАО «Смена Трейдинг» по ГТД № 10713030/070610/0002546, являются подкарантинной продукцией.

04.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областях оформило фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005 на партию лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546, представленный заявителем в таможенный орган совместно с указанной декларацией.

Согласно представленным обществом документам, местом погрузки указанных в ГТД товаров заявлен пункт погрузки Опытное поле Хабаровского края. Транспортным средством для перевозки товаров определен т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018». Транспортной организацией по перевозке товаров выступает Открытое акционерное общество «Амурское пароходство» (далее – ОАО «Амурское пароходство»).

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

При осуществлении административного расследования по делу об административном правонарушении № 10713000-96/2010 в отношении ОАО «Амурское пароходство» установлено, что 01.06.2010 т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018» встал под погрузку лесоматериалами на рейде пункта погрузки Опытное поле Комсомольского района Хабаровского края. В период с 08 часов 30 минут 01.06.2010 по 13 часов 00 минут 03.06.2010 на баржу «МТ-3018» работниками Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 2391,28 м³.

03.06.2010 по завершению погрузочных операций в пункт погрузки Опытное поле прибыл сотрудник управления Россельхознадзора для проведения карантинного фитосанитарного контроля погруженных лесоматериалов. По окончании осмотра 03.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Опытное поле и проследовал в пункт погрузки Нижне-Тамбовское Комсомольского района Хабаровского края для продолжения погрузки лесоматериалами. В период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте погрузки Нижне-Тамбовское работниками Общества с ограниченной ответственностью «Док-1» на баржу «МТ-3018» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 377,96 м³. Сотрудники Россельхознадзора при погрузке лесоматериалов в пункте погрузки Нижне-Тамбовское не присутствовали.

06.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Нижне-Тамбовское и проследовал вверх по течению реки Амур в город Комсомольск-на-Амуре. Таможенным органом у управления Россельхознадзора была истребована копия заявки ЗАО «Смена Трейдинг» на получение фитосанитарного сертификата. Из ответа управления Россельхознадзора следует, что 03.06.2010 сотрудником Северо-Приморского межрайонного отдела проведен карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов в процессе их погрузки на речное судно «МТ-3018» с погрузочной площадки Опытное поле. В пункте погрузки Нижне-Тамбовское карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов не проводился. Согласно представленной заявке на выдачу фитосанитарного сертификата пунктом вывоза лесоматериалов заявлен пункт пропуска Опытное поле. Основанием для выдачи фитосанитарного сертификата от 04.06.2010 № 156270605040610005 послужило экспертное заключение Хабаровского филиала ФГУ «ВНИИКР» № ХБ 2706-449 от 01.06.2010, свидетельствующее об отсутствии карантинных организмов, выданное на круглые неокоренные лесоматериалы, находящиеся в пункте пропуска Опытное поле.

Сделав вывод, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 377,96 м³, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, таможенный орган 27.07.2010 в отсутствие законного представителя составил в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 в отсутствие законного представителя юридического лица вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200000 рублей.

Несогласие общества с указанным постановлением явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно положениям статьи 28.2. КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

В соответствии частью 1 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4. КоАП РФ).

В силу частей 3 - 5 статьи 28.2. КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно требованиям части 4.1. указанной статьи, в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в

установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Как указано в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1. КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное требование содержится в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ, в силу которого дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок рассмотрения административных дел также регламентирован статьей 29.7. КоАП РФ. Согласно пунктам 2,4 части 1 указанной нормы, при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц или об отложении рассмотрения дела.

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

В соответствии с Уставом ЗАО «Смена Трейдинг» его единоличным исполнительным органом является генеральный директор, который осуществляет

текущее руководство деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционером и председателя общего собрания акционеров общества, действует от имени общества без доверенности.

Факт извещения Сидоренко И.Н. о времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела обществом оспаривается, а в силу статей 65, 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В обоснование извещения законного представителя юридического лица о вышеуказанных процессуальных действиях административный орган ссылается на уведомление от 12.07.2010 № 23-15/4056, определение от 27.07.2010 и телеграммы, направленные по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28.

Однако, направление извещений юридического лица по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьи 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: рп Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества – генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Ссылка таможенного органа на тот факт, что генеральный директор ЗАО «Смена Трейдинг» Сидоренко И.Н. фактически находится постоянно по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28, отклоняется судом, поскольку не нашла своего подтверждения материалами дела и, также, опровергается Уставом общества и Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.

Указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица – Белоусова Е.А., Градобоева И.Е., Меркурьева Т.А., на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233.

Судом не принимается во внимание также ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г. Хабаровск, ул. Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступило. Данный адрес не содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем не может быть принят как адрес юридического лица.

Также, указание обществом вышеуказанного фактического адреса месторасположения в документах, представленных в ходе таможенного оформления товаров, в соответствии с требованиями КоАП РФ не освобождало таможенный орган от обязанности уведомить законного представителя юридического лица не только по месту фактического нахождения общества, но и по его юридическому адресу. Указанные процессуальные требования носят императивный характер.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Дав оценку установленным обстоятельствам, суд полагает, что на момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент рассмотрения административного дела и вынесения оспариваемого постановления у административного органа не имелось доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения вышеуказанных процессуальных действий. Законному представителю административным органом не была предоставлена правовая и реальная возможности обеспечить защиту прав и интересов юридического лица в ходе административного производства. Указанные процессуальные нарушения процедуры привлечения к административной ответственности судом признаются существенными, поскольку препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, возможность устранения данных недостатков отсутствует.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
КОПИЯ ВЕРНА
 помощник судьи Карпова В.А.
 количество листов 4/четыре
 " 01 ЮНЯ 2010

И.А. Мильчина





АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-8301/2010

«01» октября 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22.09.2010. Полный текст решения изготовлен 01.10.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.М. Корневой, рассмотрел в заседании суда дело по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010

при участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката [Кизилова С.Ю.](#), действующего по доверенности от 14.01.2010, Поповой Я.А., действующей по доверенности от 18.08.2010;

от административного органа – Дятлова К.С., действующего по доверенности от 22.04.2010 № 04-44/25; Иванова А.А., действующего по доверенности от 17.12.2009 № 04-44/69.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялись перерывы с 14.09.2010 по 21.09.2010, с 21.09.2010 по 22.09.2010.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованиями **признать незаконным и отменить постановление Хабаровской таможни от 13.07.2010** по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении. Считает, что оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в виду отсутствия в действиях Общества

события и состава вмененного административного правонарушения. Пояснил, что при определении объема декларируемой лесопродукции Обществом ошибочно был применен завышенный поправочный коэффициент на объем коры, что привело к указанию в ГТД завышенного объема вывозимой лесопродукции. При этом, фактически в вагон было погружено меньшее количество пиловочника, что подтверждается заключением специалиста, согласно которому при расчете объема лесопродукции подлежал применению меньший поправочный коэффициент. Таким образом, фактически вывозились лесоматериалы объемом менее 80,00 куб.м, что согласуется с объемом, указанным в фитосанитарном сертификате.

Представители таможенного органа с заявленными требованиями не согласились, считают оспариваемое постановление законным и обоснованным, факт вменяемого правонарушения и вину юридического лица доказанными материалами административного дела.

В ходе судебного разбирательства суд

УСТАНОВИЛ:

08.04.2010 Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» заключило с торгово-экономическим ООО «СУНЛИНЬ» (КНР) внешнеэкономический контракт № HLRH-18-66, предметом которого являлась поставка китайской стороне лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательства по контракту № HLRH-18-66, ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10703050/010610/0002089 пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра.

При декларировании товара закрытым акционерным обществом «Смена Трейдинг» совместно с ГТД № 10703050/010610/0002089 был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 куб.метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711, согласно железнодорожной накладной № АК652718.

В ходе таможенного оформления товаров в форме проверки документов и сведений таможенным органом было установлено, что в железнодорожном вагоне № 54804711 фактически находятся лесоматериалы породы лиственница общим объемом, с учетом фактической длины и коры 81,83 куб.метров.

Таким образом, таможенным органом было установлено, что ЗАО «Смена Трейдинг», осуществив подачу в Хабаровскую таможенную ГТД № 10703050/010610/0002089 на товар пиловочника лиственницы в количестве 81,83 куб.м и представив в качестве документа, подтверждающего соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности не носящих экономического характера, фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 от 27.05.2010 на товар пиловочника лиственницы в количестве 80,00 куб.м, документально не подтвердило соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности не носящих экономического характера, в отношении 1,83 куб.м пиловочника лиственницы.

По данному факту 04.06.2010 старшим государственным таможенным инспектором ОТО и ТК № 1 Хабаровского таможенного поста Хабаровской таможни Васильченко А.Н. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол № 10703000-188/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

13.07.2010 заместителем начальника Хабаровской таможни по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №10703000-188/2010 было вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100000 руб.

Несогласие общества с вышеуказанным постановлением явилось основанием для обращения с заявлением в суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Частью 1 статьи 12 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлено, что все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации. Порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу включает, в том числе, соблюдение лицом запретов и ограничений при перемещении товаров через таможенную границу.

Частью 2 статьи 13 ТК РФ предусмотрено, что товары, ограниченные к вывозу с таможенной территории Российской Федерации, допускаются к вывозу при соблюдении требований и условий, установленных международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 149 ТК РФ предоставление в таможенный орган сертификатов, разрешений и иных документов, подтверждающих

соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, является одним из условий выпуска товаров, за исключением случаев, когда таможенным органом принято решение о представлении документов в более поздний срок, согласно пункту 5 статьи 131 Таможенного кодекса РФ.

Пунктом 7 части 3 статьи 124 ТК РФ установлено, что декларантом в таможенной декларации указываются сведения о соблюдении ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Согласно части 2 статьи 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант обязан подать таможенную декларацию и представить в таможенный орган необходимые документы и сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ТК РФ подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения. Согласно пункту 2 указанной нормы права, при декларировании товаров представляются, среди прочих документов, разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 132 ТК РФ с момента принятия таможенной декларации становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Таможенным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лица обязаны соблюдать вне зависимости от заявленного таможенного режима (статья 158); экспорт товаров осуществляется при условии соблюдения ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и выполнения иных требований и условий, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 166).

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в том числе, если они необходимы для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся непосредственно применения таможенного законодательства Российской Федерации, представления таможенным органам

Российской Федерации одновременно с грузовой таможенной декларацией документов о соответствии товаров обязательным требованиям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввозимой на территорию Российской Федерации или вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

При этом партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) признается количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю (статья 2 Федерального закона «О карантине растений»).

Как следует из материалов дела, во исполнение контракта от 08.04.2010 №HLRH-18-66, ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации № 10703050/010610/0002089 пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра, отправляемых по железнодорожной накладной № АК652718 в железнодорожном вагоне № 54804711.

Одновременно с ГТД № 10703050/010610/0002089 Обществом был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 куб.метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711.

Таким образом, с учетом вышеуказанных нормативных положений, спорная часть экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метра, находящаяся в железнодорожном вагоне № 54804711 являлась однородной подкарантинной продукцией и предназначалась для отправки с другой частью товара в одном транспортном средстве, в один пункт назначения одному получателю – торгово-экономическому ООО «СУНЛИНЬ». Следовательно, указанное количество лесоматериалов не может быть признано отдельной партией подкарантинной продукции, в отношении которой требуется представление самостоятельного фитосанитарного сертификата, удостоверяющего ее соответствие требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

Данный вывод подтверждается также письмом Управления Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям от 07.07.2010 № 04-38/4673, из содержания которого следует, что фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014 был выдан ЗАО «Смена Трейдинг» по результатам карантинного фитосанитарного контроля

лесоматериалов, погруженных, в том числе в железнодорожный вагон № 54804711, проведенного госинспектором Центрального межрайонного отдела Управления.

Таким образом, учитывая, что часть экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метра, находящаяся в железнодорожном вагоне №54804711 являлась частью одной партии экспортируемой лесопродукции и не обладала признаками самостоятельной партии товара, суд приходит к выводу об отсутствии у таможенного органа правовых оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ, поскольку фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 на партию вывозимого подкарантинного груза Обществом был представлен.

Кроме того, как следует из материалов дела, по результатам проведенной экспертом Дальневосточной торгово-промышленной палаты экспертизы на предмет установления поправочного коэффициента объема коры погруженной в вагон лесопродукции, было выдано заключение от 15.06.2010 №019-02-00350, согласно которому поправочный коэффициент на объем коры лесоматериалов круглых неокоренных породы лиственницы, в отношении которых производились измерения на нижнем складе ОАО «Баджальский леспромхоз-2», п. Сулук, Верхнебуреинский район, Хабаровский край, равен 1,08.

Обществом же при расчете общего объема погруженной в вагон № 54804711 лесопродукции (лиственницы) применялся завышенный поправочный коэффициент на объем коры, а именно: $K=1,2$, что и привело к завышению объема всей товарной партии. Доказательств, опровергающих выводы эксперта Дальневосточной торгово-промышленной палаты, изложенные в вышеуказанном заключении от 15.06.2010 №019-02-00350, административным органом, в соответствии с пунктом 4 статьи 210 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

Согласно части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5. КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Анализ вышеуказанных нормоположений в совокупности с установленными по делу обстоятельствами позволяет сделать вывод о недоказанности административным органом события вмененного Обществу административного правонарушения, что свидетельствует о неправомерности его привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ и применения конкретной меры ответственности, в связи с чем, оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требования закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010 о привлечении ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.Г. Шестак



КОПИЯ

74/2010-91160(1)

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

Дело № А73-9622/2010

«01» ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2010 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи И.А. Мильчиной,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Ю. Карповой,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010.

При участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката Кизилова С.Ю., действующего по доверенности от 14.01.2010;

от административного органа – главного государственного таможенного инспектора Оглоблина М.Г., действующего по доверенности от 21.06.2010 № 3; старшего уполномоченного Власова Д.А., действующего по доверенности от 24.02.2010 № 8.

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным и **отменить постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010** о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200000 рублей.

В судебном заседании представитель общества на требования настаивал по основаниям, указанным в заявлении и дополнению к нему.

Представители административного органа с заявленным требованием не согласились. Позицию изложили согласно отзыву на заявление и дополнению к нему.

Судом по материалам дела установлено следующее.

07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу в Китай в соответствии с контрактом от 14.04.2010 № HSSM-05/10.

Согласно сведениям, заявленным в ГТД, к декларированию представлены лесоматериалы круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 2769,766 м³ (без учета коры), 3381,83 м³ (с учетом коры). В дополнение к декларации представителем декларанта представлено поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, а также спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство – баржу «МТ-3018».

На основании Письма Федеральной таможенной службы России от 14.12.2006 № 06-73/44165 «О номенклатуре товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» товары, классифицируемые в соответствии с ТН ВЭД в товарной позиции 4403, относятся к товарам с высоким фитосанитарным риском. В соответствии с данным письмом товары, вывозимые ЗАО «Смена Трейдинг» по ГТД № 10713030/070610/0002546, являются подкарантинной продукцией.

04.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областях оформило фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005 на партию лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546, представленный заявителем в таможенный орган совместно с указанной декларацией.

Согласно представленным обществом документам, местом погрузки указанных в ГТД товаров заявлен пункт погрузки Опытное поле Хабаровского края. Транспортным средством для перевозки товаров определен т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018». Транспортной организацией по перевозке товаров выступает Открытое акционерное общество «Амурское пароходство» (далее – ОАО «Амурское пароходство»).

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

При осуществлении административного расследования по делу об административном правонарушении № 10713000-96/2010 в отношении ОАО «Амурское пароходство» установлено, что 01.06.2010 т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018» встал под погрузку лесоматериалами на рейде пункта погрузки Опытное поле Комсомольского района Хабаровского края. В период с 08 часов 30 минут 01.06.2010 по 13 часов 00 минут 03.06.2010 на баржу «МТ-3018» работниками Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 2391,28 м³.

03.06.2010 по завершению погрузочных операций в пункт погрузки Опытное поле прибыл сотрудник управления Россельхознадзора для проведения карантинного фитосанитарного контроля погруженных лесоматериалов. По окончании осмотра 03.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Опытное поле и проследовал в пункт погрузки Нижне-Тамбовское Комсомольского района Хабаровского края для продолжения погрузки лесоматериалами. В период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте погрузки Нижне-Тамбовское работниками Общества с ограниченной ответственностью «Док-1» на баржу «МТ-3018» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 377,96 м³. Сотрудники Россельхознадзора при погрузке лесоматериалов в пункте погрузки Нижне-Тамбовское не присутствовали.

06.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Нижне-Тамбовское и проследовал вверх по течению реки Амур в город Комсомольск-на-Амуре. Таможенным органом у управления Россельхознадзора была истребована копия заявки ЗАО «Смена Трейдинг» на получение фитосанитарного сертификата. Из ответа управления Россельхознадзора следует, что 03.06.2010 сотрудником Северо-Приморского межрайонного отдела проведен карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов в процессе их погрузки на речное судно «МТ-3018» с погрузочной площадки Опытное поле. В пункте погрузки Нижне-Тамбовское карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов не проводился. Согласно представленной заявке на выдачу фитосанитарного сертификата пунктом вывоза лесоматериалов заявлен пункт пропуска Опытное поле. Основанием для выдачи фитосанитарного сертификата от 04.06.2010 № 156270605040610005 послужило экспертное заключение Хабаровского филиала ФГУ «ВНИИКР» № ХБ 2706-449 от 01.06.2010, свидетельствующее об отсутствии карантинных организмов, выданное на круглые неокоренные лесоматериалы, находящиеся в пункте пропуска Опытное поле.

Сделав вывод, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 377,96 м³, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, таможенный орган 27.07.2010 в отсутствие законного представителя составил в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 в отсутствие законного представителя юридического лица вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200000 рублей.

Несогласие общества с указанным постановлением явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно положениям статьи 28.2. КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

В соответствии частью 1 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4. КоАП РФ).

В силу частей 3 - 5 статьи 28.2. КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно требованиям части 4.1. указанной статьи, в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в

установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Как указано в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1. КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное требование содержится в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ, в силу которого дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок рассмотрения административных дел также регламентирован статьей 29.7. КоАП РФ. Согласно пунктам 2,4 части 1 указанной нормы, при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц или об отложении рассмотрения дела.

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

В соответствии с Уставом ЗАО «Смена Трейдинг» его единоличным исполнительным органом является генеральный директор, который осуществляет

текущее руководство деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционером и председателя общего собрания акционеров общества, действует от имени общества без доверенности.

Факт извещения Сидоренко И.Н. о времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела обществом оспаривается, а в силу статей 65, 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности **обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.**

В обоснование извещения законного представителя юридического лица о вышеуказанных процессуальных действиях административный орган ссылается на уведомление от 12.07.2010 № 23-15/4056, определение от 27.07.2010 и телеграммы, направленные по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28.

Однако, направление извещений юридического лица по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьи 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: рп Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества – генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Ссылка таможенного органа на тот факт, что генеральный директор ЗАО «Смена Трейдинг» Сидоренко И.Н. фактически находится постоянно по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28, **отклоняется судом, поскольку не нашла своего подтверждения материалами дела и, также, опровергается Уставом общества и Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.**

Указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица – Белоусова Е.А., Градобоева И.Е., Меркурьева Т.А., на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и рассмотрение административного дела, **фактически являлись работниками иного юридического лица**, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233.

Судом не принимается во внимание также ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г. Хабаровск, ул. Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и **в рамках административного производства № 10713000-139/201 0 подобное письмо в таможенный орган не поступило.** Данный адрес не содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем не может быть принят как адрес юридического лица.

Также, указание обществом вышеуказанного фактического адреса месторасположения в документах, представленных в ходе таможенного оформления товаров, в соответствии с требованиями КоАП РФ не освобождало таможенный орган от обязанности уведомить законного представителя юридического лица не только по месту фактического нахождения общества, но и по его юридическому адресу. Указанные процессуальные требования носят императивный характер.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Дав оценку установленным обстоятельствам, суд полагает, что на момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент рассмотрения административного дела и вынесения оспариваемого постановления у административного органа не имелось доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения вышеуказанных процессуальных действий. Законному представителю административным органом не была предоставлена правовая и реальная возможности обеспечить защиту прав и интересов юридического лица в ходе административного производства. Указанные процессуальные нарушения процедуры привлечения к административной ответственности судом признаются существенными, поскольку препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, возможность устранения данных недостатков отсутствует.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
КОПИЯ ВЕРНА
 помощник судьи Карпова В.А.
 количество листов 4/четыре
 " 01 ЮЛЯ 2010

И.А. Мильчина





Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5094/2010

19 ноября 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2010 года. Шестой
арбитражный апелляционный суд в составе: **председательствующего**
Логвиненко С.А.
судей Балинской И.И., Гричановской Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Ковальчук Т. Н.
при участии в заседании:
от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: **Кизилов**
Сергей Юрьевич, представитель по доверенности от 14.01.2010 б/н.; Попова
Яна Алексеевна, представитель по доверенности от 01.08.2010 б/н
от Хабаровской таможни: Дятлов Константин Сергеевич, представитель
по доверенности от 22.04.2010 № 04-44/25; Земцев Сергей Геннадьевич,
представитель по доверенности от 04.05.2010 № 04-44/30
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Хабаровской
таможни
на решение от 01.10.2010
по делу № А73-8301/2010
Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Шестак Ж.Г.
по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Хабаровской таможне
об оспаривании постановления от 13.07.2010 по делу об административном
правонарушении № 10703000-188/2010

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.11.2010 до 10 часов 00 минут в порядке, определенном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Хабаровской таможни (далее - таможенный орган, таможня) от 13.07.2010 № 10703000-188/2010 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением суда от 01.10.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме по мотиву недоказанности административным органом события вмененного обществу административного правонарушения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, таможня обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить, а в удовлетворении требований общества отказать ввиду неправильного применения норм материального права. Кроме того, таможня ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители таможенного органа поддержали в полном объеме доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и настаивали на ее удовлетворении.

ЗАО «Смена Трейдинг» в представленном отзыве и в дополнении к нему, а его представители в судебном заседании доводы, изложенные в жалобе, отклонили, просили решение суда оставить в силе.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва и дополнения на жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как видно из материалов дела, 08.04.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» заключило с торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «СУНЛИНЬ» (КНР) внешнеэкономический контракт № HLRH-18-66, предметом которого являлась поставка китайской стороне

лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств по контракту № HLRH-18-66, общество задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации № 10703050/010610/0002089 (далее – ГТД № 2089) пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра.

При декларировании товара ЗАО «Смена Трейдинг» совместно с ГТД № 2089 был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (далее – управление Россельхознадзора) на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 кубических метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711, согласно железнодорожной накладной № АК652718.

В ходе таможенного оформления товаров в форме проверки документов и сведений таможенным органом установлено, что в железнодорожном вагоне № 54804711 фактически находятся лесоматериалы породы лиственница общим объемом, с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метров.

По мнению таможни, декларантом не представлены документы, подтверждающие проведение фитосанитарного контроля спорной части находящихся в железнодорожном вагоне № 54804711 экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метров, таможенный орган, а также соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, не носящих экономического характера.

По данному факту 04.06.2010 таможенным органом составлен протокол № 10703000-188/2010 по признакам совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

13.07.2010 таможей по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №10703000-188/2010 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ЗАО «Смена Трейдинг» обжаловало его в арбитражном суде.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации и (или) вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения. Согласно пункту 2 указанной нормы права при декларировании товаров представляются, среди прочих документов, разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Статьей 158 ТК РФ предусмотрено, что запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лица обязаны соблюдать вне зависимости от заявленного таможенного режима. Согласно пункту 1 статьи 166 ТК РФ экспорт товаров осуществляется при условии соблюдения

ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и выполнения иных требований и условий, установленных ТК РФ, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в том числе, если они необходимы для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся непосредственно применения таможенного законодательства Российской Федерации, представления таможенным органам Российской Федерации одновременно с грузовой таможенной декларацией документов о соответствии товаров обязательным требованиям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон о карантине) каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввозимой на территорию Российской Федерации или вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что заявителем получен фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 на всю предъявленную партию вывозимой продукции, находящуюся в железнодорожном вагоне № 54804711.

Партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) признается согласно статьи 2 Закона о карантине количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или

находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю.

Поскольку часть экспортируемой лесопродукции в количестве 1,83 кубических метра являлась однородной ко всей подкарантинной продукции, находилась в одном железнодорожном вагоне, предназначалась для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения и одному получателю, арбитражный суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что указанное количество является частью одной партии экспортируемой продукции и не может обладать признаками самостоятельной партии, в связи с чем отсутствуют правовые основания для предоставления отдельного фитосанитарного сертификата, и для выводов о несоблюдении обществом установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации.

Кроме того, **таможенным органом не представлено доказательств предъявления обществом к вывозу товарной партии**, отличной от той, в отношении которой имеется документальное подтверждение соответствия фитосанитарным правилам, **а равно погрузки на железнодорожные платформы дополнительных лесоматериалов** после прохождения фитосанитарного контроля.

Следовательно, доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что часть вывозимой продукции не была представлена для санитарного исследования.

При таких обстоятельствах, следует признать, что решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего установления обстоятельств вмененного обществу правонарушения, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и **на правильном применении норм, устанавливающих порядок производства по делу об административном правонарушении**. Нарушений норм процессуального права, являющихся в

силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 01.10.2010 Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-8301/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

С.А. Логвиненко

Судьи

И.И. Балинская

Е.В. Гричановская



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5691/2010

21 декабря 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей: Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т.Н.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от 14.01.2010 б/н;

от таможенного органа: Власова Д.А., представителя по доверенности от 24.02.2010 № 8

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение от 01.11.2010

по делу № А73-9622/2010

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривала судья Мильчина И.А.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с требованиями о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением суда от 01.11.2010 заявленные требования удовлетворены, Судебный акт мотивирован тем, что таможенный орган нарушил процедуру привлечения общества к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, таможенный орган обратился с апелляционной жалобой в Шестой арбитражный апелляционный суд, в которой полагает решение отменить, как незаконное, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований заявителя.

Доводы заявителя жалобы сводятся к утверждению о неправильной оценке арбитражным судом обстоятельств дела относительно выводов о ненадлежащем уведомлении общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В судебном заседании апелляционной инстанции **представитель таможенного органа настаивал на отмене решения суда первой инстанции.**

Представил для приобщения к материалам дела в качестве доказательства надлежащего уведомления юридического лица о дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении письмо Почты России от 06.12.2010 и доверенность Меркурьевой Д.А. от 11.01.2010. Документы приобщены к материалам дела.

Представитель общества выразил согласие с состоявшимся по делу судебным актом, полагая его законным и обоснованным, просил решение

суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ходатайствовал о приобщении к материалам дела копий трудовых книжек, подтверждающих факт того, что извещение получено лицом, не являющимся работником общества. Документы приобщены к материалам дела.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, **суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения решение суда первой инстанции.**

Как следует из материалов дела, 14.04.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» заключило с лесопромышленным торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «Хунсэнь» (КНР) внешнеэкономический контракт № HSSV-05/10, предметом которого являлась поставка китайской стороне лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств по указанному контракту 07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 планируемые к вывозу в Китай лесоматериалы: круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 769,766 куб.м (без учета коры), 381,83 куб.м (с учетом коры).

При декларировании товара ЗАО «Смена Трейдинг» совместно с ГТД представлены: поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство - баржу «МТ-3018», фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005.

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

В дальнейшем, в результате проведенного таможенного контроля по вопросу соблюдения декларантом запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, установив, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 77,96 куб.м, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, Амурской таможней 27.07.2010 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с постановлением таможенного органа, ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено без надлежащего извещения законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном

правонарушении, что является нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления таможни по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола об административном правонарушении, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, в том числе об участии законного представителя юридического лица в составлении протокола.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия

законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

Доказательства надлежащего извещения законного представителя общества - Сидоренко И.Н. в материалах дела отсутствуют.

В обоснование извещения законного представителя юридического лица, таможенный орган указывает, что уведомления о месте и времени составления протокола и рассмотрения административного дела направлялись по адресу: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28 и были получены обществом, что подтверждается уведомлениями.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, направление извещений по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьей 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: п.Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества - генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Кроме того, указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица, расписавшиеся в них, на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и

рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233, а также представленными в судебное заседание апелляционной инстанции копиями трудовых книжек.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что общество при производстве по делу об административном правонарушении было лишено возможности защищать свои интересы и реализовать процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ. Таким образом, протокол об административном правонарушении в отношении общества составлен с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ и, следовательно, не может служить основанием для привлечения к административной ответственности в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

Иного суду апелляционной инстанции административным органом в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано.

Судом апелляционной инстанции не принимается во внимание ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г.Хабаровск, ул.Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступало.

Положения норм материального права, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, не ставят под сомнение правильность выводов суда по данному делу, в связи, с чем доводы жалобы не могут быть приняты во внимание.

При таких обстоятельствах, следует признать, что решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего установления обстоятельств вмененного обществу правонарушения, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым

фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и на правильном применении норм, устанавливающих порядок производства по делу об административном правонарушении. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2010 по делу № А73-9622/2010 **оставить без изменения**, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.В.Гричановская

Судьи

И.И.Балинская

Е.А.Швец



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отложении судебного разбирательства
и о судебном поручении

г. Хабаровск

Дело № А73-11947/2011

02 декабря 2011г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Чаковой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых М.В.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от 28.09.2011,

а также ходатайство Управления Россельхознадзора по Приморскому краю об участии в судебном заседании путём использования системы видеоконференц-связи

При участии:

от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, доверенность б/н от 05.04.2011 года;

от Управления Россельхознадзора – не явились, извещены надлежащим образом.

В заседании суда в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 28.11.2011 года по 02.12.2011 года,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от 28.09.2011.

Представитель заявителя на требованиях, изложенных в представленном заявлении от 07.10.2011 года, настаивает; представитель ответчика в заседание суда не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, с учетом отсутствия технической возможности проведения видеоконференц-связи с Пятым арбитражным апелляционным судом 02.12.2011 года, считает необходимым, в соответствии с абз. 1 ч. 5 ст. 158 АПК РФ, рассмотрение дела отложить.

Руководствуясь ст.ст. 73, 153.1, 158, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Судебное заседание отложить на **21 декабря 2011 года на 10 час. 00 мин.** (время Хабаровское) в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Ленина 37, каб. № 302 (зал видеоконференц-связи), 3 этаж.**

Поручить Пятому арбитражному апелляционному суду организацию видеоконференц-связи в здании Пятого арбитражного апелляционного суда в целях

участия представителей Управления Россельхознадзора по Приморскому краю в судебном заседании Арбитражного суда Хабаровского края по настоящему делу **в 10 час. 00 мин. 21 декабря 2011 года.**

Пятому арбитражному апелляционному суду поручается проверить явку и установить личности явившихся лиц, проверить их полномочия и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными частью 2 статьи 153 АПК РФ.

Известить Управление Россельхознадзора по Приморскому краю о явке **21 декабря 2011 года в 10 час. 00 мин.** в Пятый арбитражный апелляционный суд по адресу: 690001, г. Владивосток, ул. Светланская, 115. Представителю с надлежаще оформленными полномочиями явиться заблаговременно.

Адрес для корреспонденции: 680030, г.Хабаровск, ул.Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [✉info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). При переписке просьба ссылаться на номер дела. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>; помощник судьи Матвеева Ольга Вадимовна, секретарь судебного заседания Белых Максим Владимирович, тел.91-08-96, каб.616.

Судья

Чакова Т.И.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

Дело № А73-11947/2011

21 декабря 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2011г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Чаковой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых М.В.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании Постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от 28.09.2011

При участии:

от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, доверенность б/н от 05.04.2011 года;

от Управления Россельхознадзора по Приморскому краю - Гресь А.М., удостоверение 25 №0266, доверенность №05 от 11.01.2011 года.

Сущность спора: ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением **об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю** о привлечении к административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от 28.09.2011.

Судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи, обеспеченной Пятым арбитражным апелляционным судом на основании части 1 статьи 153.1 АПК РФ.

Представитель заявителя на требования настаивает, считая, что при проведении проверки должностным лицом государственного органа не проводился осмотр и замер объемов вывозимой лесопродукции; указанное количество лесоматериалов не может быть признано отдельной партией подкарантинного груза, в отношении которого требуется представление отдельного фитосанитарного сертификата, удостоверяющего его соответствие требованиям правил и норм

обеспечения карантина растений; указанное количество лесоматериалов является частью одной партии экспортируемой продукции, не обладающей признаками самостоятельной партии товара; Управление Россельхознадзора по Приморскому краю указывает лишь на неточности в указании объема партии лесопродукции.

Представитель Управления Россельхознадзора по Приморскому краю с заявленными требованиями не согласна по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе в связи с тем, что фитосанитарный сертификат, сопровождающий партию вывозимой подкарантинной продукции, содержит недостоверные сведения об объеме подкарантинной продукции, так как в фитосанитарном сертификате, сопровождавшем партию указан объем подкарантинной продукции - 70 куб.м, а в товарно-сопроводительных документах - 81,17 куб.м.; в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, но данным лицом не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; таким образом, общество имело возможность и было обязано обеспечить соответствие указанного в фитосанитарном сертификате количества подкарантинной продукции фактически вывозимому, но не сделало этого.

Заслушав стороны, исследовав представленные документы, суд

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю проведена проверка товаросопроводительных документов на подкарантинный груз (пиловочник лиственница), отправляемый в адрес Суйфэньхэйского торгово-экономического ООО «Линьтай» КНР в вагоне 52377744.

При проведении фитосанитарного контроля представленных документов должностным лицом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору было установлено, что в фитосанитарном сертификате №156271607200711004 на отправляемую в вагоне 52377744 лесопродукцию заявлен пиловочник лиственница в количестве 70 куб.м.

Согласно ГТД №10703050/180711/0002738 в вагоне 52377744 отправлено 81,17 куб.м., следовательно отправлено лесоматериала на 11,17 куб.м. больше, чем заявлено в фитосанитарном сертификате, в связи с чем 30.08.2011 года Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю составлен протокол №17-1615/11 об административном правонарушении.

28.09.2011 года Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю вынесено Постановление №17-1615/11 по делу об административном правонарушении, ЗАО «Смена Трейдинг» привлечено к административной ответственности по ст. 10.2 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Заявитель, не согласившись с Постановлением, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Статьей 10.2 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала).

В железнодорожный вагон №52377744, предназначенный для отправки в КНР, загружено 81,17 куб.м. лесоматериалов, являющихся однородной подкарантинной продукцией, следовательно 11,17 куб.м. не может быть признано отдельной партией подкарантинного груза в отношении которого требуется представление отдельного фитосанитарного сертификата.

Спорное количество лесопродукции является частью одной партии экспортируемой продукции, не обладающей признаками самостоятельной партии товара.

Кроме того, в соответствии со ст. 10.2 КоАП РФ административная ответственность наступает за нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободное от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Статьей 8 Федерального закона №99-ФЗ от 15.07.2000 года предусмотрено представление фитосанитарного сертификата на партию перевозимой продукции, поскольку в вагоне №52377744 загружена партия, следовательно обществом порядок вывоза подкарантинной продукции не нарушен, в связи с чем основания для привлечения к административной ответственности по ст. 10.2 КоАП РФ отсутствуют.

Пунктом 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд делает вывод об отсутствии в действиях ЗАО «Смена Трейдинг» события административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.2 КоАП РФ, в связи с чем постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю по делу об административном правонарушении № 17-1615/11 от 28.09.2011 признается незаконным и подлежащим отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» **удовлетворить.**

Постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю о привлечении к административной ответственности ЗАО «Смена Трейдинг» по делу №17-1615/11 от 28.09.2011 **признать незаконным и отменить.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Т.И. Чакова



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 06АП-2788/2011

21 декабря 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2011 года. Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г. **судей**

Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя С.: [Кизилев Сергей Юрьевич](#), представитель по доверенности от 14.03.2011, С. - лично; **от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю:** Бескоровная Нина Александровна, представитель по доверенности от 11.01.2011; **от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю:** Бескоровная Нина Александровна, представитель по доверенности от 18.01.2011;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю на решение

от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Е.П. Губиной - Гребенниковой

по заявлению индивидуального предпринимателя С. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю

о признании недействительным решения от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения третье лицо Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель С. (ОГРН 304271724400012, ИНН 271700028116, адрес: 682738, Хабаровский край, Солнечный район, пос.Березовый, мкр. Железнодорожный, д.6 кв.2, далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю (ОГРН

1042700125081, адрес: 682711, Хабаровский край, пос.Солнечный, ул.Ленина, д.15, далее – налоговый орган) от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 заявленные требования предпринимателя удовлетворены, признано недействительным решение налогового органа от 20.12.2010 № 0808/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с налогового органа в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 2200 рублей.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, налоговый орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель налогового органа и третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, на основании чего просила решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Предприниматель и его представитель против доводов апелляционной жалобы налогового органа возражали по основаниям, изложенным в отзыве, на основании чего просили решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка предпринимателя. В акте выездной налоговой проверки от 16.11.2010 № 08-08/8101дсп отражено, что в проверяемом периоде наряду с розничной торговлей, налогоплательщиком осуществлялась оптовая торговля товарами (по договорам поставки, муниципальным контрактам), подлежащая налогообложению по общеустановленной системе. По результатам рассмотрения акта и иных материалов налоговой проверки, возражений налогоплательщика налоговым органом принято решение от 20.12.2010 № 0808/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», оставленное без

изменения УФНС России по Хабаровскому краю. Предпринимателю доначислены: налог на добавленную стоимость в размере 602 013 руб., налог на доходы физических лиц – 592 120 руб., единый социальный налог – 181 481 руб., начислены пени за просрочку их уплаты, а также предприниматель привлечён к налоговой ответственности за неполную уплату указанных налогов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и за непредставление налоговых деклараций по статье 119 НК РФ в виде штрафов.

Не согласившись с решением налогового органа, налогоплательщик обратился в арбитражный суд. Из обстоятельств дела видно, что разногласия между налоговым органом и предпринимателем возникли по поводу квалификации заключенных между налогоплательщиком и юридическими лицами сделок. По мнению налогового органа такие правоотношения при реализации товаров соответствуют признакам договора поставки. Предприниматель указывает, что в проверяемом периоде осуществлял розничную торговлю продовольственными товарами, в связи с чем правомерно исчислял и уплачивал единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснил, что под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать, в том числе, приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.). Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

В силу статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязательны для арбитражных судов.

Для целей главы 26.3 НК РФ в статье 346.27 под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно подпунктам 6, 7 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв.м. по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В НК РФ применяются институты, понятия и термины других отраслей законодательства в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства (пункт 1 статьи 11 НК РФ).

Определение розничного товарооборота дано в пункте 124 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51303-99

«Торговля. Термины и определения», утвержденного постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст. Розничный товарооборот – это объем продажи товаров и оказания услуг населению для личного, семейного, домашнего использования. В состав розничного товарооборота включается также продажа товаров организациям (санаториям и домам отдыха, больницам, детским садам и яслям, домам для престарелых), через которые осуществляется совместное потребление товаров. Такая продажа может производиться как по безналичному, так и за наличный расчет.

Предпринимателем в проверяемом периоде осуществлялась деятельность по реализации продуктов питания как физическим лицам через объект стационарной

торговой сети, магазин, так и юридическим лицам – КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов», МОУ СОШ п.Дуки, МДОУ Детский сад «Теремок», МДОУ Детский сад «Серёжка» (далее – учреждения), на основании заключённых с ними муниципальных контрактов и договоров поставки. Приобретенный товар приобретался у предпринимателя для совместного потребления воспитанниками и пациентами учреждений, что является розничным товарооборотом.

Согласно статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Покупатели – бюджетные учреждения не имеют целью своей деятельности получение прибыли, т.е. они не использовали купленный товар для предпринимательской деятельности. Покупая продукты питания, муниципальные учреждения тем самым выполняли возложенные на них уставные задачи, а именно, обеспечивали процесс питания детей в школьных и дошкольных учреждениях, питания больных в лечебных учреждениях.

На основании статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Основным критерием договора поставки является цель приобретения товаров – предпринимательская деятельность. В этой же статье законодатель оговаривает цель, не связанную с личным, иным подобным использованием. В рассматриваемом споре это и есть иное подобное использование, поэтому фактически отношения по договорам не являются поставкой.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о том, что при определении размера налоговых обязательств предпринимателя налоговым органом неправомерно

не применён расчётный метод, необходимость применения которого предусмотрена п. 7 ч. 1 ст. 31 НК РФ, суд отклоняет как не имеющие правового значения.

Суд первой инстанции полно и объективно установил фактические обстоятельства и оценил имеющиеся в деле доказательства.

Проверив законность и обоснованность оспариваемого решения суда, апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

И.И. Балинская

Е.А. Швец



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-155/2012

11 марта 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Гричановской Е.В., Сапрыкиной Е.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.

при участии в заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: [Кизилов Сергей Юрьевич](#), представитель по доверенности от 05.04.2011;

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области:

Гресь Анна михайловна, представитель по доверенности от 10.01.2012 № 10;

рассмотрев в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, посредством Пятого арбитражного апелляционного суда апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области

на решение от 21.12.2011

по делу № А73-11947/2011

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Т.И. Чаковой

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

к Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю

о привлечении к административной ответственности

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (ОГРН 1042700088166, ИНН 2720028525, адрес: 680000, г.Хабаровск, ул.Калинина, 28, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю (ОГРН 1052503032229, ИНН 2536153725, адрес: 680034, Приморский край, г.Владивосток, ул.Воропаева, 33, далее – административный орган) о привлечении к административной ответственности по делу № 17-1615/11 от 28.09.2011.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011 по делу № А73-11947/2011 **заявленные обществом требования удовлетворены, судом признано незаконным и отменено постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности по делу № 17-1615/11 от 28.09.2011.**

Не согласившись с принятым судебным актом, административный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных обществом требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы административный орган ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель административного органа доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, на основании чего просил апелляционный суд отменить решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011.

Представитель общества против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, соответствующим нормам материального права, принятым при всестороннем и полном выяснении судом фактических обстоятельств дела, на основании чего просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы административного органа.

Как следует из материалов дела, административным органом проведена проверка товаросопроводительных документов на подкарантинный груз (пиловочник лиственница), отправляемый в адрес Суйфэньхэйского торгово-экономического ООО «Линьтай» КНР в вагоне № 52377744. В ходе проведенной проверки установлено, что в фитосанитарном сертификате №156271607200711004 на отправляемую в вагоне № 52377744 лесопroduкцию заявлен пиловочник лиственницы в количестве 70 куб.м.

В соответствии с ГТД № 10703050/180711/0002738 в вагоне № 52377744 отправлено 81,17 куб.м., таким образом, количество фактически отправленного лесоматериала на 11,17 куб.м. больше заявленного в фитосанитарном

сертификате.

По вышеуказанному факту 30.08.2011 административным органом составлен протокол № 17-1615/11 об административном правонарушении и вынесено постановление административного органа от 28.09.2011 № 17-1615/11.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Федеральный закон «О карантине растений») каждая партия подкарантинной продукции вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

Обязанность организаций, осуществляющих вывоз подкарантинной продукции с территории Российской Федерации, соблюдать правила и нормы обеспечения карантина растений при вывозе установлена статьей 11 Федерального закона «О карантине растений».

Таким образом, законодательством, регулирующим спорные отношения, предусмотрено, что вывоз с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон, перевозки подкарантинной продукции разрешаются, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющий соответствие подкарантинной продукции.

Нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) влечет административную ответственность по статье 10.2 КоАП РФ в виде наложения

административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что обществом получен фитосанитарный сертификат № 156271607200711004 на всю партию вывозимой продукции, находящуюся в железнодорожном вагоне № 52377744. При этом в товарной накладной АМ 032430 указан фактический объем 81,17 куб.м.

Согласно статье 2 Федерального закона «О карантине растений» партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), признается количество подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) находящейся в одном месте или находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом Хабаровского края **сделан правильный вывод о том, что часть экспортируемых материалов в количестве 11,17 куб.м являлась однородной подкарантинной продукцией, находилась в одном месте, в железнодорожном вагоне № 52377744, предназначалась для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения – г.Суйфэньхэ, КНР, одному получателю – Суйфэньхэское торгово-экономическое ООО «Линьтай», следовательно указанное количество лесоматериалов не может быть признано самостоятельной партией подкарантинного груза, в отношении которого требуется представление отдельного фитосанитарного сертификата, удостоверяющего его соответствие требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.**

Кроме того, административным органом не представлено доказательств предъявления обществом к вывозу товарной партии подкарантинного груза, отличной от той, в отношении которой имеется документальное подтверждение соответствия фитосанитарным правилам, а равно погрузки в железнодорожный

вагон дополнительных лесоматериалов после прохождения фитосанитарного контроля.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на часть вывозимой продукции не был представлен фитосанитарный сертификат.

Ссылка административного органа на недействительность фитосанитарного сертификата, ввиду содержания в нем ложных сведений об объеме подкарантинного груза, судом апелляционной инстанции не принимается. Из представленных материалов дела невозможно сделать однозначный вывод о фактическом превышении объема вывезенных лесоматериалов, по сравнению со сведениями, указанными в фитосанитарном сертификате, поскольку объем фактически вывезенных материалов не устанавливался.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, доказательств невыполнения обществом обязанности по реализации подкарантинной продукции с обязательным наличием фитосанитарного (подкарантинного) сертификата, образующей состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.2 КоАП РФ,

административным органом ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представлено.

При таких обстоятельствах, следует признать, что **решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего исследования обстоятельств вмененного обществу правонарушения**, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и на правильном применении норм, определяющих порядок производства по делу об административном правонарушении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011 по делу №А73-11947/2011 **оставить без изменения**, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Гричановская

Е.И. Сапрыкина



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7135/12

Москва

7 июня 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Александрова В.Н., судей Березия А.Е., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 по делу № А73-11947/2011

установила:

закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области (далее – административный орган) от 28.09.2011 № 17-1615/11 о привлечении общества к административной ответственности на основании статьи 10.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа 5 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора административный орган ссылается на неправильное применение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

В результате изучения принятых судебных актов установлено, что суды, удовлетворяя заявленное требование, исходили из конкретных обстоятельств дела, которым дана соответствующая оценка

Доводы, изложенные административным органом в заявлении, были предметом рассмотрения в суде и признаны несостоятельными. Иные доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах дела.

Суды признали оспариваемое постановление незаконным в связи с недоказанностью административным органом реализации обществом подкарантинной продукции (пиловочник лиственницы) без фитосанитарного сертификата. При этом суды руководствовались

положениями Федерального Закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений», Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев заявление административного органа, не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

в передаче дела № А73-11947/2011 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 21.12.2011 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 отказать.

Председательствующий
судья

В.Н.Александров

Судья

А.Е.Березий

Судья

А.И. Чистяков



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-11434/2012

29 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2012 года

Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2012 года

Арбитражный суд в составе: судьи Руденко Р.А., с участием помощника судьи Вербинской Т.П., ведущей протокол судебного заседания с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Офис-Центр»

о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» № 01/1549 от 22.08.2012г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях

с участием третьего лица: Прокуратуры г. Хабаровска

В судебное заседание явились:

от заявителя: Кизиллов С.Ю. представитель по доверенности от 01.10.2012г. б/н,

от административного органа: Афанасьева В.В., доверенность № 9/14 от 10.01.2012

от прокуратуры: Цурикова Т.А., доверенность от 05.12.2011 № 7-02-11

Суд установил: ЗАО «Офис-Центр» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» № 01/1549 от 22.08.2012г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель административного органа в судебном заседании требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Представитель Прокуратуры г. Хабаровска в судебном заседании требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Закрытое акционерное общество «Офис-Центр» (далее - ЗАО «Офис-Центр», Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем ему присвоен ОГРН-1052700096591, ИНН-2720029744.

Как следует из представленных материалов дела об административном правонарушении, 17.07.2012г. главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. проведено обследование территории по адресу: г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, д. 7 А.

В результате обследования выявлены нарушения Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721, а именно: период с 10.00 час. по 10.40 час. выявлено, что на территории, прилегающей к дому № 7 А, по ул. Ким-Ю-Чена (объект строительства «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска»), выявлен факт загрязнения и захламления земель бытовым и строительным мусором на территории примерно 100 кв.м. На момент обследования дворник, обслуживающий территорию отсутствовал.

Указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности ЗАО «Офис-Центр».

По результатам проверки в одностороннем порядке составлен акт обследования от 17.07.2012г., который подписан главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. При проведении проверки осуществлялась фотосъемка.

Материалы проверки переданы в прокуратуру г. Хабаровска для принятия решения.

01.08.2012г. в отношении ЗАО «Офис-Центр» в присутствии представителя Общества, прокурором г. Хабаровска Петуховым С.Н. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1. ст. 37. Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

О вынесении постановления Общество было извещено уведомлением от 20.07.2011г., что подтверждается отметкой о его получении от 27.07.2012г. № 087.

Копия постановления вручена представителю Общества 01.08.2012г., что подтверждается отметкой о его получении в постановлении.

Материалы проверки направлены для принятия решения в Административную комиссию № 1 городского округа «Город Хабаровск».

22.08.2012г., в отсутствие представителя Общества, Административной комиссией № 1 городского округа «Город Хабаровск» вынесено постановление № 01/1549 о назначении административного наказания по ч.1. ст.37. Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 руб.

О вынесении постановления Общество было извещено определением от 08.08.2012г., что подтверждается отметкой о его получении от 13.08.2012г. № 099.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, ЗАО «Офис-Центр» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным, считает, что административным органом не доказано событие административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования Общества подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях - нарушение правил благоустройства населенных пунктов, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, является административным правонарушением и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008г. № 721 утверждены Правила благоустройства городского округа «Город Хабаровск» (далее - Правила), которые регулируют правоотношения, возникающие в сфере благоустройства

Согласно п.п. 1 п. 1 Правил, настоящие Правила устанавливают единые и обязательные для исполнения физическими, должностными и юридическими лицами нормы и требования в сфере благоустройства, содержания и озеленения территории в границах городского округа «Город Хабаровск».

В соответствии с п.п. 14 п. 6 Правил прилегающая территория - территория, непосредственно примыкающая к границам земельного участка, здания, строения, сооружения (включая временные), ограждения, строительной площадки, контейнерной и бельевой площадок, нежилого помещения в жилом доме (в пределах занимаемого помещения по фасаду здания), к объектам торговли и иным объектам, находящимся в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание юридических или физических лиц.

Пунктом 7 Правил установлено, что физические и юридические лица обязаны убирать, содержать в чистоте и порядке, отвечающем строительным, эстетическим, экологическим, санитарным требованиям, правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда и требованиям настоящих Правил, прилегающие и закрепленные территории к объектам, находящимся в их собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание.

В соответствии с пунктом 9 Правил, прилегающая территория (за исключением прилегающей территории к многоквартирному дому) подлежит уборке, содержанию в чистоте и порядке, включая тротуары, зеленые насаждения, прибордюрную зону, а также находящиеся на ней малые архитектурные формы и другие сооружения в следующих границах: до края проезжей части прилегающих дорог, включая тротуары, кюветы, придорожные газоны, автопарковочные карманы, въезды во дворы; до середины территорий, находящихся между двумя землевладениями или сооружениями; до береговой линии водоемов.

На основании пункта 18 Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008г. № 721 в случае невозможности установления виновных лиц в организации стихийных свалок обязанность по ликвидации этих свалок несут лица, осуществляющие содержание соответствующей территории.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Представитель заявителя считает, что административным органом не доказан факт правонарушения, поскольку проверка проводилась в отсутствие представителя Общества, материалы проверки не содержат достаточных доказательств правонарушения.

Судом установлено, что **при проведении проверки представитель ЗАО «Офис-Центр» не присутствовал, не вызывался.**

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пунктом 3 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ предусмотрено, что осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 27.8 КоАП РФ **осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.**

Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми (часть 6).

В соответствии со статьей 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которыми являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, при проведении проверки акт осмотра территории, а также протокол осмотра в присутствии представителя общества, с участием двух понятых в порядке статьи 27.8 КоАП РФ не составлялся.

В результате обследования выявлены нарушения Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721, а именно: период с 10.00 час. по 10.40 час. выявлено, что на территории, прилегающей к дому № 7 А, по ул. Ким-Ю-Чена (объект строительства «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска»), выявлен факт загрязнения и захламления земель бытовым и строительным мусором на территории примерно 100 кв.м.

Указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности ЗАО «Офис-Центр».

По результатам проверки в одностороннем порядке составлен акт обследования от 17.07.2012г., который подписан главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. При проведении проверки осуществлялась фотосъемка.

Акт обследования от 17.07.2012г. не соответствует положениям статьи 27.8 КоАП РФ и не может быть принят в качестве допустимого доказательства, так как он составлен в отсутствие представителя общества и двух понятых.

Суд не принимает доводы представителей административного органа, а также прокуратуры, что проверка проведена прокуратурой с привлечением главного специалиста Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А.

Из материалов дела об административном правонарушении, Акта обследования от 17.07.2012г. не следует, что представитель прокуратуры участвовал в проведении проверки. Как указано ранее Мищенко А.А. расписался в акте единолично, в акте не указано должностное лицо прокуратуры, участвовавшее при проведении проверки. Из материалов дела не следует, что Мищенко А.А. вышел на проверку по поручению прокуратуры.

Факт возбуждения дела об административном правонарушении прокурором не свидетельствует, что проверка проводилась именно прокуратурой.

Суд не принимает в качестве доказательств по делу представленные в материалы дела **фотоснимки**, так как они **совершены без участия понятых и представителя Общества.**

Кроме того, как следует из материалов дела и пояснений представителя заявителя, территория (земельный участок), отраженная на фотоматериалах и находящаяся за металлическим ограждением, ЗАО «Офис-центр» не принадлежит.

Согласно выписки из ЕГРПНИ от 30.08.2012г., указанный земельный участок принадлежит МО РФ и находится в пользовании у ООО «Сфера-бизнес».

ЗАО «Офис-Центр» несет ответственность исключительно за вывоз бытовых (строительных) отходов с собственной территории огороженной металлическим забором.

Общество не отрицает, что при завершении строительства объекта «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска» и проведении строительно-монтажных работ в помещениях здания образовывался строительный мусор, который выносился на территорию организации и складывается в специальной зоне площадью 3-4 кв. м. с целью вывоза для захоронения и утилизации в порядке, предусмотренном законодательством.

С целью соблюдения Правил благоустройства ЗАО «Офис-Центр» заключило 14.02.2012г. с МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» договор № 2178 на оказание услуг по вывозу, захоронению, перегрузке и транспортировке твердых бытовых отходов.

Согласно дополнениям к договору от 12.07.2012г. исполнитель обязывался осуществлять регулярный вывоз мусора также по адресу объекта строительства: г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, 7 А с графиком уборки вторник, четверг, суббота, объем 56, 25 куб.м.

В соответствии с п.2.2. Договора согласовано время вывоза твердых отходов - до 20-00 местного времени.

17.07.2012г. был вторник, что указывает на то, что именно в этот день должен был состояться вывоз твердых бытовых (строительных) отходов, обнаруженных при осмотре 17.07.2012г. в 10-00 утра на объекте строительства.

Как пояснил представитель заявителя, при ведении строительно-монтажных работ на строительном объекте всегда образуется твердый строительный мусор, который должен вывозиться в предусмотренные законодательством сроки.

В соответствии с п. 2.2.1. действующих «Санитарных правил содержания территорий населенных мест» САНПИН 42-128-4690-88, утвержденных главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988г. № 4690-88 установлен срок хранения бытового мусора в холодное время года (при температуре -5 град, и ниже) не более трех суток, в теплое время (при плюсовой температуре - свыше +5 град.) не более одних суток.

Согласно п. 2.2.9. САНПИН 42-128-4690-88 удаление негабаритных отходов из домовладений следует производить по мере их накопления, но не реже одного раза в неделю.

Согласно представленной в материалы дела справки МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» от 25.10.2012г., указанным предприятием на основании договора № 2178 от 14.02.2012г. на оказание услуг по вывозу, захоронению, перегрузке и транспортировке твердых бытовых отходов, а также дополнительного соглашения к нему от 12.07.2012г. осуществлен 17.07.2012г. вывоз мусора согласно утвержденному графику.

Учитывая изложенное, материалы проверки не содержат достаточных доказательств правонарушения.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд считает, что административный орган не доказал событие административного правонарушения, а также вину общества во вмененном ему административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление административного органа подлежит признанию незаконным и отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 30.7 КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить полностью постановление Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» № 01/1549 от 22.08.2012г. о привлечении Закрытого акционерного общества «Офис-Центр» к административной ответственности по ч. 1 ст. 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.А. Руденко



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6131/2012

23 января 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.

судей Сапрыкиной Е.И., Харьковской Е. Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой К. П.

при участии в заседании:

от Закрытого акционерного общества «Офис-Центр» - Кизилова С.Ю.

представителя по доверенности от 01.10.2012 б/н;

от Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» - Афанасьевой В.В., представителя по доверенности от № 9/14 от 10.01.2012;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск»

на решение от 29 ноября 2012 года

по делу № А73-11434/2012

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Руденко Р.А.

по заявлению закрытого акционерного общества «Офис-Центр» (ОГРН 1052700096591, ИНН 2720029744)

к административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск»

о признании незаконным и отмене постановления**третье лицо:** прокуратура города Хабаровска**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Офис-Центр» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» (далее – административный орган) от 22.08.2012 № 01/1549 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях (далее – КоАП Хабаровского края, Кодекс) и наложением штрафа в размере 5000 руб.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица на стороне административного органа привлечена Прокуратура города Хабаровска, по постановлению которой в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении. Правоохранительный орган поддержал позицию административной комиссии.

Решением суда от 29 ноября 2012 года требования общества удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с судебным актом, административный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить и принять новый судебный акт. По мнению заявителя, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам делам, так как материалами дела подтверждено нарушение Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721 (далее - Правила благоустройства).

Административная комиссия в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просила обжалуемое решение отменить и принять новый судебный акт.

Общество в судебном заседании суда апелляционной инстанции и в письменном отзыве выражает несогласие с доводами жалобы, просит решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Прокуратура, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы явку своего представителя не обеспечила, ходатайствовала о рассмотрении жалобы в свое отсутствие.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Как следует из представленных материалов дела об административном правонарушении, 17.07.2012 главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. совместно с прокуратурой города Хабаровска проведено обследование территории г.Хабаровска, в результате которого в период с 10.00 час. по 10.40 час. на территории ограниченного пользования (объект строительства «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска»), прилегающей к дому № 7 – А по ул. Ким Ю Чена в Центральном районе был выявлен факт загрязнения и захламления земель бытовым и строительным мусором.

Указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности ЗАО «Офис-Центр».

По данному факту составлен акт обследования от 17.07.2012 с приложением фототаблицы, составленной в ходе проверки уполномоченным должностным лицом (л.д.39).

Материалы проверки переданы в прокуратуру г. Хабаровска для принятия решения.

01.08.2012 по установленному факту прокуратурой в присутствии законного представителя предприятия, вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 37 КоАП Хабаровского края, и материалы дела переданы в административную комиссию (л.д.33-34).

Материалы проверки направлены для принятия решения в административный орган.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, 22.08.2012 административный орган в отсутствие представителя ЗАО «Офис-Центр» вынес постановление № 01/1549 о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 5000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, который удовлетворяя требования, исходил из допущенных процессуальных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности, а именно, указывает на несоответствие акта обследования от 17.07.2012 положениям статьи 27.8 КоАП РФ, поскольку он составлен в отсутствие представителя общества и двух понятых.

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 АПК РФ применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Нарушение правил благоустройства населенных пунктов, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, является административным правонарушением, предусматривающим ответственность по части 1 статьи 37 КоАП Хабаровского края, и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Правил, настоящие Правила устанавливают единые и обязательные для исполнения физическими, должностными и юридическими лицами нормы и требования в сфере благоустройства, содержания и озеленения территории в границах городского округа «Город Хабаровск».

В соответствии с подпунктом 14 пункта 6 Правил прилегающая территория - территория, непосредственно примыкающая к границам земельного участка, здания, строения, сооружения (включая временные), ограждения, строительной площадки, контейнерной и бельевой площадок, нежилого помещения в жилом доме (в пределах занимаемого помещения по

фасаду здания), к объектам торговли и иным объектам, находящимся в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание юридических или физических лиц.

Пункт 7 Правил благоустройства предусматривает, что физические и юридические лица обязаны убирать, содержать в чистоте и порядке, отвечающем строительным, эстетическим, экологическим, санитарным требованиям и требованиям настоящих Правил, прилегающие и закрепленные территории к объектам, находящимся в их собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание.

В соответствии с пунктом 9 Правил, прилегающая территория (за исключением прилегающей территории к многоквартирному дому) подлежит уборке, содержанию в чистоте и порядке, включая тротуары, зеленые насаждения, прибордюрную зону, а также находящиеся на ней малые архитектурные формы и другие сооружения в следующих границах: до края проезжей части прилегающих дорог, включая тротуары, кюветы, придорожные газоны, автопарковочные карманы, въезды во дворы; до середины территорий, находящихся между двумя землевладениями или сооружениями; до береговой линии водоемов.

На основании пункта 18 Правил благоустройства, в случае невозможности установления виновных лиц в организации стихийных свалок обязанность по ликвидации этих свалок несут лица, осуществляющие содержание соответствующей территории.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В подтверждение события административного правонарушения административным органом представлены: акт обследования территории города Хабаровска от 17.07.2012, составленный главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов Мищенко А.А., приложение к акту обследования в виде фототаблицы, постановление по делу об административном правонарушении от 01.08.2012, вынесенное прокурором города Хабаровска Петуховым С.Н.

Оценив представленные административным органом доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности события вменяемого обществу административного правонарушения.

Так, акт обследования территории с участием специалиста Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов и понятых прокурором не составлялся. Акт обследования территории города Хабаровска от 17.07.2012 специалистом составлен единолично без участия понятых и не может служить доказательством вменяемого юридическому лицу правонарушения.

Одни только фотоматериалы без акта обследования территории не могут служить безусловным доказательством вины общества в совершении вмененного правонарушения.

Кроме того, судом установлено и подтверждается материалами дела, что территория (земельный участок), отраженная на фотоматериалах и находящаяся за металлическим ограждением, ЗАО «Офис-центр» не принадлежит.

Согласно выписке из ЕГРПНИ от 30.08.2012, указанный земельный участок принадлежит МО РФ и находится в пользовании у ООО «Сфера-бизнес».

ЗАО «Офис-Центр» несет ответственность исключительно за вывоз бытовых (строительных) отходов с собственной территории огороженной металлическим забором.

Факт скопления строительного мусора обществом не отрицается, поскольку последним проводились строительные-монтажные работы, в связи с

чем, образовавшийся мусор выносится на территорию организации и складывается в специальной зоне площадью 3-4 кв. м. с целью вывоза для захоронения и утилизации в порядке, предусмотренном законодательством.

Судом установлено, что между ЗАО «Офис-Центр» и МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» 14.02.2012 заключен договор № 2178 на оказание услуг по вывозу, захоронению, перегрузке и транспортировке твердых бытовых отходов.

Согласно дополнениям к договору от 12.07.2012 исполнитель обязывался осуществлять регулярный вывоз мусора также по адресу объекта строительства: г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, № 7- А с графиком уборки вторник, четверг, суббота, объем 56, 25 куб.м. Пунктом 2.2. договора время вывоза твердых отходов установлено - до 20-00 местного времени.

Проверка проводилась 17.07.2012 (вторник) в 10 час. 00 мин., как раз в день вывоза твердых бытовых (строительных) отходов, что соответствует графику уборки.

В соответствии с пунктом 2.2.1. действующих «Санитарных правил содержания территорий населенных мест» САНПИН 42-128-4690-88, утвержденных главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 № 4690-88 установлен срок хранения бытового мусора в холодное время года (при температуре -5 град, и ниже) не более трех суток, в теплое время (при плюсовой температуре - свыше +5 град.) не более одних суток.

Согласно пункту 2.2.9. САНПИН 42-128-4690-88 удаление негабаритных отходов из домовладений следует производить по мере их накопления, но не реже одного раза в неделю.

Справкой МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» от 25.10.2012 подтверждается факт вывоза твердых бытовых отходов 17.07.2012 с объекта ЗАО «Офис-Центр».

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Таким образом, поскольку административным органом не доказан факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения, как этого требуют положения статьи 65 АПК РФ, следовательно, оспариваемое постановление административного органа обоснованно судом первой инстанции признано незаконным и отменено.

При таких обстоятельствах, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29 ноября 2012 года по делу № А73-11434/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.Г. Харьковская

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

01 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2015 года

Мотивированное решение изготовлено 01 октября 2015 года

Арбитражный суд в составе: судьи Руденко Р.А., с участием секретаря судебного заседания Малеваной В.В., ведущей протокол судебного заседания с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»

о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

с участием третьего лица: Хабаровской таможни

В судебное заседание явились:

от заявителя – представитель не явился;

от Ванинской таможни – представитель не явился;

от Хабаровской таможни – Григорьева А.Э., представитель по доверенности № 05-47/126 от 29.07.2015г.; Швидун Д.П., представитель по доверенности № 05-47/126 от 29.07.2015г.

Суд установил: Общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о **признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.**

Представитель ООО «Смена Трейдинг» в предварительное судебное не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель Ванинской таможни, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился.

Представитель Хабаровской таможни в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц.

В судебное заседание представители сторон не представили возражений против завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела в одном судебном заседании.

Учитывая отсутствие возражений сторон в отношении перехода из предварительного судебного заседания к рассмотрению дела по существу, суд в порядке ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершил подготовку к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в одном судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (далее - ООО «Смена Трейдинг», Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем ему присвоен ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028, которое является правопреемником ЗАО «Смена Трейдинг» (адрес: г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28, ИНН 2720028525).

Как следует из материалов дела, 19.02.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» в отдел таможенного оформления и таможенного контроля (далее - ОТО и ТК) таможенного поста Морской порт Ванино Ванинской таможни, в соответствии с таможенной процедурой экспорта, подана декларация на товары (ДТ) № 10711020/190215/0000116, вывозимые в КНДР, по контракту № HLRH-079 от 12.09.2013г.

В данной декларации на товары ЗАО «Смена Трейдинг» к таможенному оформлению заявлены товары:

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 29,35 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 32,13 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 14,15 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 15,47 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 42,66 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 47,18 куб.м.

Эти товары загружены на две железнодорожные спецплатформы № 42496547 и № 43222546 общим номинальным объемом без учета коры - 86,16 куб.м. общим фактическим объемом с учетом коры - 94,78 куб.м.

В отношении партии лесоматериалов заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 было принято решение о проведении таможенного досмотра товаров в соответствии с поручением на досмотр от 20.02.2015г. № 10711020/200215/000051.

21.02.2015г. в ходе таможенного досмотра товаров (лесоматериалов) заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 установлено, что общий объем погруженных лесоматериалов в спецплатформы составил - номинальный объем без учета коры - 114,96 куб.м., фактический объем с учетом коры - 118,44 куб.м.

В результате таможенного досмотра были **обнаружены незадекларированные товары:**

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», в количестве 156 бревен, с фактическими длинами от 4,00 м. до 4,28 м., общим номинальным объёмом без учета коры - 10,40 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 11,64 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*», в количестве 15 бревен, с фактическими длинами от 4,01 м. до 4,15 м., общим номинальным объемом без учета коры - 1,22 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 1,23 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», в количестве 159 бревен, с фактическими длинами от 3,81 м. до 4,26 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,71 куб.м. фактическим объемом с учетом коры - 10,79 куб.м.

Таким образом, **в ходе таможенного досмотра 21.02.2015г. помимо товаров, заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116, были обнаружены товары - балансы необработанные консервантом неокоренные из ели аянской «*Picea Ajanensis*», из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*» и из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*» в общем количестве 330 бревен, общим фактическим объёмом с учетом коры - 23,66 куб.м., сведения о которых, в ДТ№ 10711020/190215/0000116 заявлены небыли.**

28.02.2015г. на обнаруженные в ходе таможенного досмотра балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «Picea Ajanensis», из пихты белокорой «Abies nephrolepis» и из лиственницы гмелина «Larix dahurica» в общем количестве 330 бревен, общим фактическим объемом с учетом коры - 23,66 куб.м., был наложен арест и данные товары были переданы на ответственное хранение ООО «Лесные ресурсы».

С учетом вышеизложенного, проверяющими сделан вывод, что действия ЗАО «Смена Трейдинг» нарушены требования ст. 179, 181, 187 ТК ТС, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено уведомление от 19.05.2015г. № 16-18/52ф о составлении протокола об административном правонарушении на 28.05.2015г. на 16 часов 00 минут.

В связи с выявленными нарушениями, 28.05.2015г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Ванинской таможни Швидун Д.П., в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10711000-54/2015 по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено определение от 29.05.2015г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. на 15 часов 00 минут.

18.06.2015г. постановлением Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Постановление вынесено в отсутствие представителя ЗАО «Смена Трейдинг».

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, ООО «Смена Трейдинг» правопреемник ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным, указывая на отсутствие события административного правонарушения, нарушения процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ - недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ст. 150 ТК ТС товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном законодательством таможенного союза и законодательством государств членов таможенного союза.

В соответствии со ст. 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта в письменной или в электронной форме с использованием таможенной декларации.

Согласно п. 2 ст. 181 ТК ТС в таможенной декларации на товары указываются основные сведения о товаре, в том числе о наименовании товара и его количестве.

В соответствии со ст. 187 ТК ТС при таможенном декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, декларант вправе осматривать, измерять и выполнять грузовые операции с товарами, находящимися под таможенным контролем.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257 «Об инструкциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций» (с изменениями, Решение Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 № 617) установлено, что декларант вправе заявить сведения о товарах, содержащихся в одной товарной партии, в нескольких ДТ, подаваемых в один таможенный орган, однако отдельной декларации на обнаруженный в ходе таможенного досмотра товар в ОТО и ТК таможенного поста не подавалось.

Статьей 179 ТК ТС установлено, что товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом.

При этом частью 2 этой же статьи закреплено, что таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

Таким образом, субъектом ответственности за недекларирование товаров является лицо, непосредственно вступившее в таможенные правоотношения по декларированию товаров, фактически не исполнившее обязанность по декларированию товаров.

Как указано ранее, 21.02.2015г. в ходе таможенного досмотра товаров (лесоматериалов) заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 установлено, что общий объем погруженных лесоматериалов в спецплатформы составил - номинальный объем без учета коры - 114,96 куб.м., фактический объем с учетом коры - 118,44 куб.м.

В результате таможенного досмотра были обнаружены незадекларированные товары:

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», в количестве 156 бревен, с фактическими длинами от 4,00 м. до 4,28 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,40 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 11,64 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies perhrolepis*», в количестве 15 бревен, с фактическими длинами от 4,01 м. до 4,15 м., общим номинальным объемом без учета коры - 1,22 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 1,23 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», в количестве 159 бревен, с фактическими длинами от 3,81 м. до 4,26 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,71 куб.м. фактическим объемом с учетом коры - 10,79 куб.м.

В силу положений статей 65, 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 25 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ - о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также фактические сведения о событии административного правонарушения, месте и времени его совершения.

Частями 2,3,4 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения.

При составлении протокола разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

Согласно требованиям части 4.1 вышеуказанной статьи, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Протокол об административном правонарушении, в силу положений статей 26.2, 28.2 КоАП РФ является основным процессуальным документом, фиксирующим событие правонарушения и факт его совершения лицом, привлекаемым к ответственности, а также несет обвинительную функцию и является необходимым правовым основанием для привлечения правонарушителя к административной ответственности.

Из положений статьи 28.2 КоАП РФ следует, что составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Вышеназванные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г.), установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007г. № 46 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанный в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Статьей 28.2 КоАП РФ, регламентирующей порядок составления протокола об административном правонарушении, наряду с требованиями о содержании протокола предусмотрен ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

К таким гарантиям относятся участие законного представителя юридического лица при составлении протокола, дача им объяснения по поводу вменяемого правонарушения, подписание протокола, возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении и право представить замечания по содержанию протокола.

Суд, исследовав материалы дела, установил, что при рассмотрении дела об административном правонарушении Ванинской таможней была нарушена процедура привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено уведомление от 19.05.2015г. № 16-18/52ф о составлении протокола об административном правонарушении на 28.05.2015г. на 16 часов 00 минут.

Материалы дела не содержат доказательств направления и вручения, указанного уведомления ЗАО «Смена Трейдинг».

В связи с выявленными нарушениями, 28.05.2015г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Ванинской таможни Швидун Д.П., в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10711000-54/2015 по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено определение от 29.05.2015г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. на 15 часов 00 минут.

18.06.2015г. постановлением Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Постановление вынесено в отсутствие представителя ЗАО «Смена Трейдинг».

Материалы дела не содержат доказательств направления и вручения, указанного определения ЗАО «Смена Трейдинг», как и не содержат доказательств направления протокола об административном правонарушении в адрес Общества.

По материалам дела об административном правонарушении судом установлено, что указанные материалы не содержат доказательств извещения ЗАО «Смена Трейдинг» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении и вынесении, обжалуемого постановления № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Указанные доказательства по определению суда от 08.09.2015г. к установленному сроку суду не представлены.

Не извещение законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении, не направление протокола об административном правонарушении законному представителю Общества, свидетельствует о лишении юридического лица гарантий защиты, предоставленных ему действующим законодательством, носит существенный характер нарушений и является в силу вышеуказанных норм процессуальных требований основанием для признания незаконным и отмены постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Указанные выше процессуальные нарушения признаются судом существенными, поскольку не могли позволить всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ - юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

В случаях, указанных в частях 3 - 6 настоящей статьи, административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации.

Судом установлено, что 05.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН-2720028525) было преобразовано в ООО «Смена Трейдинг» (ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028), о чем в ЕГРЮЛ была внесена соответствующая запись.

Указанное обстоятельство подтверждается, представленными в материалы дела выпиской из ЕГРЮЛ, а также свидетельством о государственной регистрации ООО «Смена Трейдинг» серия 27 № 002280999 от 05.06.2015г.

Обжалуемое постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ вынесено в отношении ЗАО «Смена Трейдинг», то есть в отношении несуществующего юридического лица.

ООО «Смена Трейдинг» (ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028) о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. не извещалось.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление административного органа подлежит признанию незаконным и отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьей 30.7. КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.А. Руденко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении
/г.Хабаровск, ул.Дзержинского, 89 «а»/

28 декабря 2015 г.

г.Хабаровск

Мировой судья судебного района «Центральный район г.Хабаровска» на судебном участке № 24 Белоусова О.С.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» - Р _____, 07.05.1975 года рождения, _____, по месту расположения Общества: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28

УСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении генерального директора ООО «Лесные ресурсы» - Р _____ . возбуждено 02.11.2015 г. и.о. прокурором Ванинского района – К _____ М.С. по факту того, что Р _____ умышленно не выполнил требования прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом, в период времени с 29.09.2015 г. по 27.10.2015 г.

В судебное заседание прокурор, должностное лицо – Р _____ не явились, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с законом, в связи с чем, нахожу возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие не явившихся лиц.

Защитник Кизилев С.Ю., представивший ордер адвоката, в обоснование возражений относительно квалификации действий Р _____ . пояснил, что фактически правонарушение совершено 24.09.2015 г., соответственно, на момент рассмотрения дела истек срок давности привлечения к административной ответственности. Просит прекратить производство по делу.

Исходя из поступивших от Р _____ возражений, последний по обоснованности его привлечения к административной ответственности, указал, что в требовании от 23.09.2015 г. имелось требование о предоставлении документов не позднее 24.09.2015 г., то есть **срок давности привлечения к административной ответственности, истек к моменту рассмотрения дела.** После этого, прокуратурой инициирована процедура привлечения должностного лица по статье 17.7 КоАП РФ, в связи с чем, в адрес организации направлено уже уведомление о возбуждении производства по делу, с предложением явиться для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности по статье 17.7 КоАП РФ. В данном случае **являться в публичный орган на составление протокола и рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности, является уже правом, а не обязанностью**, на что неоднократно указывал Верховный Суд РФ. Таким образом, ему вменяется только неисполнением требований, со сроком исполнения 24.09.2015 г. По факту первого обращения от 16.09.2015 г. со сроком исполнения 21.09.2015 г. и второго обращения от 23.09.2015 г. со сроком исполнения – 24.09.2015 г. поясняется, что в первом обращении от 16.09.2015 г. о явке представителя 21.09.2015 г. не было возможности исполнить в сроки, указанные в обращении. Во втором обращении от 23.09.2015 г. содержалась неустранимая неясность по документам, опосредующим совершение нарушения водоохранного законодательства произошедшего на ручье «Забывтый». Существенным моментом является то, что общество не привлекалось к ответственности за правонарушения на ручье Забывтый и поэтому сформировать и направить какие-либо документы, связанные с указанным

правонарушением, **возможности не представлялось**. Аргументированная позиция компании и все иные документы, помимо связанных с неизвестным обществу правонарушением на ручье Забытый, интересующие органы прокуратуры документы представлены, в частности, в прокуратуру направлены учредительные документы организации. **Срок давности по вменяемому правонарушению начал исчисляться с 25.09.2015 г., соответственно истек 25.12.2015 г., поскольку составлял три месяца** с момента наступления срока в документе. **Просит прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.**

Выслушав **доводы защитника**, изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам: В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ **срок давности привлечения к административной ответственности** за правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет для должностного лица два месяца, а **для судьи три месяца со дня его совершения.**

Исходя из материалов дела, административное правонарушение, совершение которого вменяется генеральному директору ООО «Лесные ресурсы», **имело место 24.09.2015 г.,** поскольку **именно до указанного срока,** прокуратура выдвинула требования **представить необходимые документы,** следовательно, административный материал должностным лицом, поступивший в адрес судебного участка 04.12.2015 г., уже представлен после истечения двухмесячного срока давности.

Учитывая, что для судьи срок давности привлечения к административной ответственности за вменяемое правонарушение установлен в течение трех месяцев, а в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении содержалось указание на время совершения административного правонарушения с 29.09.2015 по 27.10.2015 г., административный материал был принят к производству судьей.

Вместе с тем, **днем окончания трехмесячного срока давности** привлечения к административной ответственности, применительно к рассматриваемому делу, **следует считать 25 декабря 2015 г.,** поскольку исходя из положений ст. 4.8 КоАП РФ, срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Исходя из положений ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности **вопрос об административной ответственности, в том числе о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.**

Иные документы, находящиеся в материалах дела, **не подтверждают,** что с 24.09.2015 г. в ООО «Лесные ресурсы» поступали требования о предоставлении документов, **а содержат информацию о необходимости явиться** для составления административного материала по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.17. 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **что не может расцениваться как время совершения административного правонарушения,** вменяемого должностному лицу, учитывая, что неявка законного представителя либо защитника для составления административного материала, не квалифицируется по статье 17.7 КоАП РФ.

Приведенное правовое регулирование позволяет сделать вывод о том, что неявка законного представителя либо защитника на составление протокола /представления/ об

административном правонарушении должностным лицом /прокурором/, является по смыслу действующего законодательства, правом, а не обязанностью лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, уведомление о явке 05.10.2015 г. в 16.00 в прокуратуру Ванинского района для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица ООО «Лесные ресурсы» к административной ответственности по ст.17.7 КоАП РФ, уведомление от 07.10.2015 г. о рассмотрении 27.10.2015 г. в 16.00 вопроса о привлечении к административной ответственности должностное лицо по ст.17.7 КоАП РФ, не могут вменяться Р при привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указывалось выше, только одно извещение, находящееся в материалах дела, а именно извещение от 23.09.2015 г. о необходимости до 24.09.2015 г. представить документы, могло квалифицироваться прокурором по статье 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, но по данному требованию, срок привлечения к административной ответственности истек 25.12.2015 г.

При указанных обстоятельствах, ссылки прокурора на время совершения административного правонарушения в период с 29.09.2015 г. по 27.10.2015 г. ошибочны, поскольку в уведомлении о необходимости предоставления документов от 23.09.2015 г., направленное факсимильной связью в ООО «Лесные ресурсы», содержался конкретный срок для исполнения 24.09.2015 г. Иных сроков, в том числе, документов, подтверждающих продление установленных сроков, материалы дела не содержат.

В данном случае необходимо учитывать положения ст.24.5 ч.1 п.6 КоАП РФ, исходя из которого, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Лесные ресурсы» подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности без обсуждения вопроса о наличии либо отсутствии правонарушения в действиях лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» -Р на основании статьи 24.5 части 1 пункта 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Хабаровска через мирового судью судебного участка № 24 Центрального района г.Хабаровска в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья

О.С.Белоусова

КОПИЯ
МИРОВОЙ СУДЬЯ
А.А.КРЮК



Решение (определение, приговор, постановление), вступило в законную силу

12 * 01 20 16 г.

одлиник находится в материалах
дела № 5-566/15 судебного участка №24
Центрального района г.Хабаровска



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в удовлетворении заявления

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

09 февраля 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 09.02.2016г., в полном объеме определение изготовлено 11.02.2016г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Калашникова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой В.А. с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании **заявление ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопroduкции**

в судебное заседание явились:

от ООО «Смена Трейдинг»: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 09.12.2015г.;

от административного органа: **Оглоблин М.Г.**, представитель по доверенности № 04-37/4 от 12.01.2016г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп. **было признано незаконным и полностью отменено.**

15.01.2016г. ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит разрешить вопрос о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Представитель ООО «Смена Трейдинг» **настаивал** на разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции в связи с отменой постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Суд в судебном заседании заслушал пояснения представителя административного органа, который не согласен с требованиями заявителя, считает, что факт отмены постановления по делу об административном правонарушении не является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Арест на лесопродукцию наложен административным органом в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ.

Согласно ч.3 ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении.

Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г., где был разрешен вопрос об арестованной лесопродукции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015.

Согласно п. 11 Постановления Пленума ВАС № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» **суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).**

Следовательно, отмена постановления административного органа по основаниям, не предусмотренным статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, не препятствует осуществлению административным органом производства по делу (указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 N 13610/12).

В рассматриваемом случае первоначально по решению суда признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к

административной ответственности по причине нарушения таможенным органом процедуры привлечения лица к административной ответственности, а так же по причине привлечения к ответственности не существующего юридического лица, то есть по основаниям, не предусмотренным вышеуказанными нормами. Указанные недостатки являются основанием к возврату материалов административному органу.

Решение арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 об отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. не препятствует дальнейшему производству по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства составляет два года.

В соответствии со ст.23.8 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 16.2 КоАП РФ рассматривает таможенный орган.

Согласно ч.2 ст.1.6 КоАП РФ применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Представитель таможенного органа суду пояснил, что в настоящее время рассматривается вопрос о привлечении за выявленное нарушение таможенных правил надлежащего юридического лица, в связи с чем таможенным органом в адрес ООО «Смена Трейдинг» направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении. Снятие ареста с лесопродукции в данном случае может привести к неполному выяснению всех обстоятельств дела, поскольку в ходе дела об административном правонарушении может возникнуть необходимость в проведении различного рода экспертиз в отношении арестованного товара.

На основании вышеизложенного, с учётом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Руководствуясь статьей 159, 184 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1155/2016

07 апреля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Вертопраховой Е.В., Песковой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»: Кизилов С.Ю. представитель по доверенности от 29.12.2015;

от Хабаровской таможни (правопреемник Ванинской таможни): Оглоблин М.Г. представитель по доверенности от 12.01.2016, Моргунова М.А. представитель по доверенности от 06.10.2015;

рассмотрев в судебном заседании **апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» на определение от 09.02.2016**

по делу № А73-9937/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»
к Ванинской таможне

о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (ОГРН 1152721003236, ИНН 2721217028) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 признано незаконным и полностью отменено.

Таможенный орган в письме от 02.11.2015 отказал обществу в снятии ареста на товар по делу об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках указанного выше дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы **общество ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.**

В судебном заседании апелляционной инстанции **представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.**

Представители таможенного органа против доводов апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в отзыве. Просил решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, определение – отмене, поскольку выводы суда, изложенные в определении не соответствуют обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015 таможенной наложен арест на лесопroduкцию общества в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ, о чем составлен протокол от 28.02.2015.

Согласно ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении. Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015, где был разрешен вопрос об арестованной лесопroduкции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015.

Принимая решение 01.10.2015 согласно части 2 статьи 168 АПК РФ суд первой инстанции не решил вопрос об изъятом у общества имуществе. В решении суда указано о том, что к административной ответственности таможней привлечено иное несуществующее юридическое лицо, надлежащий правонарушитель о рассмотрении административного дела не извещался.

ВАС РФ в п. 11 действующего постановления Пленума № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил о том, что после принятия судом решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Суд первой инстанции исходил из того, что отмена постановления административного органа не препятствует осуществлению таможенной дальнейшего производства по этому же административному делу № 10711000-54/2015 в отношении другого субъекта, так как не имеется основания, указанного в статьях 2.9, 24.5 КоАП РФ.

Однако в рассматриваемом случае по решению суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015 признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к административной ответственности по причине привлечения к ответственности не существующего субъекта правонарушения, то есть по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (отсутствие состава административного правонарушения).

Соответственно, в силу статьи 29.9 КоАП РФ является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу. С учетом изложенных выше обстоятельств, не изъятый из оборота товар, арестованный по протоколу Ванинской таможни от 28.02.2015, подлежит возврату ООО «Смена Трейдинг» в установленном законодателем порядке.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2016 по делу № А73-9937/2015 отменить.

Товар, явившийся предметом административного правонарушения по делу № 10711000-54/2015, **арестованный на основании протокола Ванинской таможни об аресте товаров от 28.02.2015, возвратить ООО «Смена Трейдинг» в установленном порядке.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Вертопрахова

Т.Д. Пескова

Российская Федерация
Хабаровский край
СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 24
Центрального района
города Хабаровска
680038, г. Хабаровск,
ул. Дзержинского, 89 «А»
28.11.2016 г. № 5-782/2016
На _____ от _____

ООО «Смена Трейдинг»
Калинина ул., д.28, г. Хабаровск

Ставлю Вас в известность, что **10 января 2016 года** в 15 час. 30 мин. в помещении судебного участка № 24 Центрального района г. Хабаровска по адресу: г. Хабаровск, ул. Дзержинского д. 89 «А» каб. 4 назначено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.28.1 ч.1 КоАП РФ в отношении ООО «Смена Трейдинг».

Одновременно разъясняю Вам, что Вы вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, обжаловать постановление судьи в вышестоящий суд. В случае невозможности явиться в судебное заседание необходимо об этом сообщить письменно либо по телефону (57-07-64).

Мировой судья судебного участка №27
Центрального района г. Хабаровска
Горяева Мария Олеговна
8 (4212) 57-07-64

А.Н. Рудакова



Судебный участок №24 Центрального района г. Хабаровска

версия для
слабовидящих

[Судебное делопроизводство](#)

смотреть расписания слушаний,
информацию по делам

[Судебные акты](#)

смотреть опубликованные
судебные акты по делам

[Обращения граждан](#)

отправить сообщение
в судебный участок

[Территориальная
подсудность](#)
[Главная](#)
[Внепроцессуальные обращения](#)
[Карта сайта](#)

ДЕЛО № 5-7/2017

[ДЕЛО](#)
[ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА](#)
[СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ](#)

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наименование события	Дата события	Время события	Результат события	Судья
Подготовка к рассмотрению			Принято решение: Определение о назначении времени и места рассмотрения дела	Решение принял: Рудакова Анастасия Николаевна
Рассмотрение дела	10.01.2017	15:30	Перенесено по причинам: Иные причины	Решение принял: Крюк Анна Александровна
Рассмотрение дела	26.01.2017	16:00	Принято решение: Постановление о прекращении производства по делу об АП	Решение принял: Крюк Анна Александровна
Прекращение производства	26.01.2017			

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

26 января 2017г.

г.Хабаровск

Мировой судья судебного участка № 24 Центрального района г.Хабаровска Крюк А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.8.28.1 ч.1 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг», ИНН 2721217028, ОГРН 1152721003236, дата регистрации 05.06.2015, расположенного по адресу: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28,

установил:

23 ноября 2016 г. заместителем начальника отдела федерального государственного лесного надзора и федерального государственного пожарного надзора в лесах – Ф составлен протокол об административном правонарушении № ХК-ЕГАИС-(ч.1)97/2016 в отношении ООО «Смена Трейдинг» по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.28.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по факту несвоевременного представления декларации о сделках с древесиной

В протоколе об административном правонарушении указано, что ООО «Смена Трейдинг» в период с 12 по 19 января 2016 не представило не представило оператору ЕГ АИС учета древесины декларацию о сделке с древесиной в форме электронного документа, по договору отчуждения/приобретения древесины №HLRH-079 и дополнение к нему №05, подписанного 12.01.2016 за № 000101560000000002721217028 сведения введены 17.08.2016.

В судебном заседании представитель ООО «Смена Трейдинг» Кизиллов С.Ю. просил прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Должностное лицо - заместитель начальника отдела федерального государственного лесного надзора и федерального государственного пожарного надзора в лесах Ф возражал против прекращения производства по делу, указал, что датой совершения административного правонарушения необходимо считать 17.08.2016.

Выслушав Кизилова С.Ю., Ф., изучив материалы дела, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 8.28.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях составляет один год.

Исходя из материалов дела, административное правонарушение, совершение которого вменяется ООО «Смена Трейдинг», имело место 19 января 2016 г., поскольку обязанность по предоставлению оператору ЕГ АИС учета древесины декларацию о сделке с древесиной в форме электронного документа должна быть исполнена в течение пяти рабочих дней с момента со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение/приобретения древесины, следовательно, днем окончания срока давности привлечения к административной ответственности, следует считать 19 января 2017 года.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого

предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, **начинает течь с момента наступления указанного срока.**

Исходя из положений ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, **по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос** об административной ответственности, в том числе о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, в отношении которого производство по делу прекращено, **обсуждаться не может.**

В данном случае необходимо учитывать положения ст.24.5 ч.1 п.6 КоАП РФ, исходя из которого, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое **производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.**

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Смена Трейдинг» подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.8.28.1 ч.1 КоАП РФ, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» на основании ст.24.5 ч.1 п.6 КоАП РФ – истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Хабаровска через мирового судью судебного участка № 24 Центрального района г.Хабаровска в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья: подпись
Копия верна: мировой судья



А.А. Крюк

Решение (определение, приговор, постановление) вступило в законную силу
07 02 20 17 г.
Подлинник находится в материалах
дела № 5-7/15 судебного участка №24
Центрального района г.Хабаровска

Дело № 5-5/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении
/г.Хабаровск, ул.Дзержинского, 89 «а»/

26 января 2017 года

г. Хабаровск

Мировой судья судебного района «Центральный район г.Хабаровска» на судебном участке № 24 Крюк А.А .., **рассмотрев дело об административном правонарушении**, предусмотренном ст. 8.28.1 ч.1 КоАП РФ **в отношении**

общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг», ИНН 272 1 217028, ОГРН 1152721003236, дата регистрации 05.06.2015, расположенного по адресу: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28,

УСТАНОВИЛ:

01 ноября 2016 г. года главным государственным инспектором отдела федерального государственного лесного надзора и федерального государственного пожарного надзора составлен протокол № ХК-ЕГАИС-(ч.1)76/2016 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.28.1 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **в отношении ООО «Смена Трейдинг»** которым в период с 23.03.2016 по 02.09.2016 **не представлено оператору предусмотренной ст.50.6 Лесного кодекса РФ ЕГ АИС информацию о декларациях о сделках с древесиной** в форме электронного документа:

- № 0011002721217028007902527711 по договору отчуждения/приобретения древесины СТ-01/2016 от 25.03.2016, дата нарушения срока – 01.04.2016;

- № 0012002721217028007902527711 по договору отчуждения/приобретения древесины СТ-01/2016 от 25.03.2016, дата нарушения срока – 01.04.2016;

- № 0013002721217028007902527711 по договору отчуждения/приобретения древесины СТ-01/2016 от 25.03.2016, дата нарушения срока – 01.04.2016;

В судебном заседании **представитель юридического лица ООО «Смена Трейдинг» - Кизилов С.Ю. вину в совершении административного правонарушения не признал, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указал, что договор СТ-01/2016 от 25.03.2016 является рамочным договором, который регламентирует процедуру заключения разовых договоров комиссии между сторонами, содержит только типовые условия последующих разовых договоров и не является сам по себе договором на отчуждение древесины, обязанность задекларировать который предусмотрена Лесным кодексом РФ. При этом сведения о каждом заключенном договоре комиссии общество передает в ЕГАИС. Так, 02.09.201, 16.09.2016 и 30.09.2016 были заключены разовые договоры на определенную партию древесины, сведения о которых были переданы в ЕГ АИС.**

Выслушав Кизилова С.Ю., изучив в совокупности представленные доказательства, мировой судья приходит к следующим выводам.

Статьей 8.28.1 ч. 1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц за несвоевременное представление декларации о сделках с древесиной.

В соответствии со ст.50.5 Лесного кодекса РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, совершившие сделки с древесиной, в том числе в целях ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, представляют оператору предусмотренной статьей 50.6 настоящего Кодекса единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней декларацию о сделках с древесиной в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

В декларации о сделках с древесиной указываются:

1) информация о собственниках древесины, сторонах сделок с древесиной (наименование, организационно-правовая форма, место нахождения - для юридического лица; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, - для индивидуального предпринимателя);

2) сведения об объеме древесины, о ее видовом (породном) и сортиментном составе;

3) сведения о документах, на основании которых была осуществлена заготовка древесины:

а) сведения о договоре аренды лесного участка или об ином документе о предоставлении лесного участка (наименования сторон этого договора, организационно-правовая форма, место нахождения - для юридического лица; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, - для индивидуального предпринимателя; местоположение лесного участка; дата заключения и номер этого договора или иного документа, срок действия этого договора, объем заготовки древесины в соответствии с этим договором или иным документом);

б) сведения о договоре купли-продажи лесных насаждений (наименования сторон этого договора, организационно-правовая форма, место нахождения - для юридического лица; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, - для индивидуального предпринимателя; местоположение лесных насаждений; дата заключения и номер этого договора, срок его действия, объем заготовки древесины в соответствии с этим договором);

4) сведения о договоре, по которому приобретается или отчуждается древесина (наименования сторон этого договора, организационно-правовая форма, место нахождения - для юридического лица; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, - для индивидуального предпринимателя; дата заключения и номер этого договора, срок его действия, объем, видовой (породный) и сортиментный состав передаваемой по этому договору древесины);

5) сведения о месте складирования древесины (при наличии).

Декларация о сделках с древесиной представляется в течение пяти рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение древесины, в том числе на вывоз из Российской Федерации, но не позднее одного дня до транспортировки древесины. В декларацию о сделках с древесиной вносятся изменения о фактическом объеме транспортировки древесины в течение действия договора, на основании которого указанная декларация была подана, но не реже одного раза в месяц.

Согласно п.9 ст. 50.6 Лесного кодекса РФ, в единой государственной автоматизированной информационной системе учета древесины и сделок с ней содержится документированная информация, в том числе, о декларациях о сделках с древесиной (номер и дата подачи декларации о сделках с древесиной, наименование лица, подавшего такую декларацию, организационно-правовая форма, место нахождения - для юридического лица; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, - для индивидуального предпринимателя; **объем, видовой (породный) и сортиментный состав древесины**, а также наименование лица, в собственность которого отчуждается древесина, организационно-правовая форма, место нахождения - для юридического лица; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, - для индивидуального предпринимателя); о фактическом объеме полученной древесины; о маркировке древесины.

Постановлением Правительства РФ от 06.01.2015 N 11 утверждены Правила представления декларации о сделках с древесиной, согласно форме декларации, в ней, в числе прочего, должно быть указаны **Сведения о договоре, по которому приобретается или отчуждается древесина, а именно: дата заключения договора, номер договора, срок действия договора, сведения о составе древесины и ее объем.**

Таким образом, из системного толкования вышеизложенных правовых норм следует, что **сделкой по отчуждению древесины для целей ее декларирования в ЕГ АИС признается заключение договора, содержащего, помимо прочего, конкретные сведения об объеме и составе древесины, являющейся объектом данной сделки.**

Согласно протокола об административном правонарушении от 01.11.2016, в вину ООО «Смена Трейдинг» вменяется несвоевременное внесение в ЕГАИС информации о декларациях о сделках с древесиной в форме электронного документа:

- № 0011002721217028007902527711 по договору отчуждения/приобретения древесины СТ-01/2016 от 25.03.2016, дата нарушения срока – 01.04.2016 (информация внесена 16.09.2016);

- № 0012002721217028007902527711 по договору отчуждения/приобретения древесины СТ-01/2016 от 25.03.2016, дата нарушения срока – 01.04.2016; (информация внесена 02.09.2016);

- № 0013002721217028007902527711 по договору отчуждения/приобретения древесины СТ-01/2016 от 25.03.2016, дата нарушения срока – 01.04.2016; (информация внесена 30.09.2016).

Вместе с тем, из представленного ООО «Смена Трейдинг» договора комиссии № СТ/к-01/2016 от 25.03.2016 следует, что предметом данного договора является поручение комитента (ООО «Феникс» комиссионеру (ООО «Смена Трейдинг») от своего имени, но за счет комитента продать на внешнем, внутреннем рынке лесоматериалы круглые, пиловочник хвойных пород по качеству соответствующий ГОСТ 22298-76 и/или ТУ, 1-2-3 сорта, пиловочник других пород, балансы, по спецификации согласно заявке покупателя.

Согласно актов приема-передачи от 02.09.2016, 16.09.2016, 30.09.2016, на основании договора комиссии № СТ/к-01/2016 от 25.03.2016 ООО «Феникс» передает ООО «Смена Трейдинг» древесину с указанным сортиментом, диаметром и объемом.

Как следует из скрин-шотов портала ЕГ АИС учета древесины и сделок с ним по состоянию на 03.11.2016 ООО «Смена Трейдинг» внесены сведения о сделках по договору № СТ/к-01/2016 от 25.03.2016 и актам приема-передачи от 02.09.2016, 16.09.2016, 30.09.2016 в установленные сроки.

В силу ст.429.1 Гражданского кодекса РФ, рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Таким образом, исходя из буквального толкования условий договора № СТ/к-01/2016 от 25.03.2016, он не содержит сведений о какой-либо определенной партии древесины, ее объемах и сорте, а регламентирует процедуру заключения разовых договоров комиссии между сторонами, содержит типовые условия последующих разовых договоров комиссии.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что для целей ст.50.5, 50.6 Лесного кодекса РФ договор № СТ/к-01/2016 от 25.03.2016 сам по себе не является сделкой по отчуждению древесины и не должен декларироваться в системе ЕГ АИС отдельно. При этом декларированию подлежат заключенные на его основании сделки по отчуждению конкретных партий древесины, с указанием конкретных сведений об объеме и составе древесины, являющихся объектом данной сделки. Данные требования ООО «Смена Трейдинг» по актам приема-передачи от 02.09.2016, 16.09.2016, 30.09.2016 выполнены.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Положения статьи 24.5 КоАП РФ устанавливают, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании на основании статьи 24.1 части 1 пункта 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5 ч.1 п.2, п.2 ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 8.28.1 ч.1 КоАП РФ в отношении общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг», **прекратить** по основаниям ст. 24.5 ч.1 п.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Хабаровска через мирового судью судебного участка № 24 Центрального района г.Хабаровска в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья: подпись
Копия верна: мировой судья



А.А. Крюк

Решение (определение, приговор,
постановление) вступило в законную силу
07 02 2017 г.
Подлинник находится в материалах
дела № 5-5/17 судебного участка №24
Центрального района г.Хабаровска

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

26 января 2017г.

г.Хабаровск

Мировой судья судебного участка № 24 Центрального района г.Хабаровска Крюк А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.8.28.1 ч.1 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг», ИНН 2721217028, ОГРН 1152721003236, дата регистрации 05.06.2015, расположенного по адресу: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28,

установил:

23 ноября 2016 г. заместителем начальника отдела федерального государственного лесного надзора и федерального государственного пожарного надзора в лесах – Ф составлен протокол об административном правонарушении № ХК-ЕГАИС-(ч.1)97/2016 в отношении ООО «Смена Трейдинг» по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.28.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по факту несвоевременного представления декларации о сделках с древесиной

В протоколе об административном правонарушении указано, что ООО «Смена Трейдинг» в период с 12 по 19 января 2016 не представило не представило оператору ЕГ АИС учета древесины декларацию о сделке с древесиной в форме электронного документа, по договору отчуждения/приобретения древесины №HLRH-079 и дополнение к нему №05, подписанного 12.01.2016 за № 000101560000000002721217028 сведения введены 17.08.2016.

В судебном заседании представитель ООО «Смена Трейдинг» Кизилев С.Ю. просил прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Должностное лицо - заместитель начальника отдела федерального государственного лесного надзора и федерального государственного пожарного надзора в лесах Ф возражал против прекращения производства по делу, указал, что датой совершения административного правонарушения необходимо считать 17.08.2016.

Выслушав Кизилову С.Ю., Ф., изучив материалы дела, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 8.28.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях составляет один год.

Исходя из материалов дела, административное правонарушение, совершение которого вменяется ООО «Смена Трейдинг», имело место 19 января 2016 г., поскольку обязанность по предоставлению оператору ЕГ АИС учета древесины декларацию о сделке с древесиной в форме электронного документа должна быть исполнена в течение пяти рабочих дней с момента со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение/приобретения древесины, следовательно, днем окончания срока давности привлечения к административной ответственности, следует считать 19 января 2017 года.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого

предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, **начинает течь с момента наступления указанного срока.**

Исходя из положений ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, **по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос** об административной ответственности, в том числе о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, в отношении которого производство по делу прекращено, **обсуждаться не может.**

В данном случае необходимо учитывать положения ст.24.5 ч.1 п.6 КоАП РФ, исходя из которого, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое **производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.**

Учитывая изложенное, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Смена Трейдинг» подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.8.28.1 ч.1 КоАП РФ, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» на основании ст.24.5 ч.1 п.6 КоАП РФ – истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Хабаровска через мирового судью судебного участка № 24 Центрального района г.Хабаровска в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья: подпись
Копия верна: мировой судья



А.А. Крюк

Решение (определение, приговор, постановление) вступило в законную силу
07 02 20 17 г.
Подлинник находится в материалах
дела № 5-7/15 судебного участка №24
Центрального района г.Хабаровска